

ビルクリーニング外国人雇用調査

集計結果報告書

調査期間；平成30年9月～10月（締め切り10月15日）

調査対象；公益社団法人全国ビルメンテナンス協会会員

調査票；末尾に添付

回収票数；955票

報告趣旨；調査前に設定した下記目的、考え方に沿ってデータの集計を行った。

【目 的】

ビルクリーニング技能実習支援センターを立ち上げるに際して、その事業、運営を最適に計画していくために、ビルメンテナンス業界の技能実習生受入に関する現状及び意識状況をできる限り正確に把握することを目的とする。

【調査票設計の考え方】

すでに技能実習生の受入れは、500名を超えて進行しているものとみられ、積極的な取り組みを見せている事業者もあれば、ほとんど情報を得られていない事業者も存在すると思われる。それぞれ置かれている状況によって、意識格差は決して小さくはないものと思われる。この情報格差、意識格差を縮小し、会員がすべからく同じ環境の中で判断できるようにしていくことが、支援センターにとってまず基本とされるべきであり、その状況をなるべく詳細に把握するために、下記のようなグルーピングを想定しながら、調査票の設計を行った。それぞれのグループの存在率を把握するとともに、グループごとの意識状況をつかむことによって、支援センター事業の効果的運営につなげていきたい。

1 現在受入を実行しているグループ

- ① 受入積極G・・・・・・積極的な活用を実行しているグループ
- ② 受入消極G・・・・・・受け入れたくないが、やむなく活用しているグループ

2 現在受入を検討中のグループ（受け入れたことがある企業も含む）

- ③ 受入期待G・・・・・・積極的な活用を考えているグループ
- ④ 受入検討(積極)G・・・活用を前提に検討中のグループ
- ⑤ 受入検討(消極)G・・・状況によって検討しようとするグループ

3 受入を必要としないグループ

- ⑥ 受入不必要G・・・・・・受入を否定、あるいは必要としていないグループ

一般財団法人 建築物管理訓練センター

ビルクリーニング技能実習支援センター

★雇用状況について

Q 1. 従業員数及び回答率について

	100人未満	100人～300人未満	300人～500人未満	500人～1,000人未満	1,000人以上	未回答	合計	会員数	回答率
北海道	29	19	2	1	5	0	56	160	35.0%
青森	3	7	0	0	1	0	11	17	64.7%
宮城	10	11	3	1	5	0	30	44	68.2%
岩手	3	6	1	2	0	0	12	25	48.0%
福島	2	3	1	2	0	0	8	24	33.3%
山形	9	4	1	0	1	0	15	15	100.0%
秋田	11	7	4	0	0	0	22	25	88.0%
東北	38	38	10	5	7	0	98	150	65.3%
東京	14	23	13	11	9	0	70	503	13.9%
神奈川	8	10	8	2	3	0	31	147	21.1%
新潟	15	8	4	4	1	1	33	33	100.0%
長野	4	5	2	2	0	1	14	19	73.7%
埼玉	10	5	3	3	4	0	25	74	33.8%
山梨	1	0	1	1	0	0	3	8	37.5%
茨城	6	8	4	1	2	0	21	67	31.3%
栃木	5	2	1	3	0	0	11	41	26.8%
千葉	10	11	3	3	1	0	28	114	24.6%
群馬	7	1	1	0	0	0	9	31	29.0%
関東甲信越	66	50	27	19	11	2	175	534	32.8%
静岡	8	5	5	3	4	0	25	52	48.1%
愛知	11	10	6	1	5	1	34	132	25.8%
富山	5	3	2	2	0	0	12	34	35.3%
石川	15	4	1	2	0	0	22	36	61.1%
福井	11	5	0	1	0	0	17	29	58.6%
岐阜	6	6	1	3	0	0	16	41	39.0%
三重	7	6	1	1	0	0	15	26	57.7%
中部北陸	63	39	16	13	9	1	141	350	40.3%
京都	7	4	1	4	1	0	17	52	32.7%
大阪	9	11	5	6	6	0	37	226	16.4%
兵庫	9	9	3	1	0	0	22	87	25.3%
滋賀	8	6	2	1	2	0	19	31	61.3%
奈良	2	0	0	0	0	0	2	17	11.8%
和歌山	0	0	0	0	0	0	0	10	0.0%
近畿	35	30	11	12	9	0	97	423	22.9%
鳥取	8	5	0	0	0	0	13	23	56.5%
島根	6	4	0	0	1	1	12	20	60.0%
岡山	10	10	0	2	0	0	22	44	50.0%
広島	18	9	3	3	1	0	34	66	51.5%
山口	8	6	0	1	2	0	17	25	68.0%
中国	50	34	3	6	4	1	98	178	55.1%
香川	1	1	1	0	0	0	3	23	13.0%
愛媛	9	8	2	0	0	0	19	37	51.4%
徳島	12	5	1	0	0	0	18	20	90.0%
高知	6	5	0	2	0	0	13	25	52.0%
四国	28	19	4	2	0	0	53	105	50.5%
福岡	25	28	7	4	1	0	65	146	44.5%
長崎	9	6	0	0	0	0	15	33	45.5%
熊本	6	5	1	1	0	0	13	33	39.4%
大分	15	7	0	1	0	0	23	48	47.9%
宮崎	6	0	2	0	0	0	8	30	26.7%
鹿児島	16	8	2	2	0	0	28	43	65.1%
佐賀	4	3	0	0	0	0	7	28	25.0%
沖縄	1	5	0	2	0	0	8	34	23.5%
九州	82	62	12	10	1	0	167	395	42.3%
合計	405	314	98	79	55	4	955	2798	34.1%

最終的に回答率は35%弱にとどまった。特に、都市部の協会からの回答が低く、外国人研修生への需要調査としては、十分でないことを認めざるを得ない。この点に留意して調査結果をご覧ください。

Q2. 欠員と感じている人数

	10人未満	10人～30人未満	30人～50人未満	50人～100人未満	100人以上	欠員を感じていない	未回答
北海道	34	14	4	1	2	1	0
青森	5	2	2	1	0	1	0
宮城	16	10	1	1	1	1	0
岩手	6	3	2	0	0	1	0
福島	3	3	2	0	0	0	0
山形	8	5	1	0	0	1	0
秋田	10	6	0	1	0	5	0
東京	26	26	6	7	3	2	0
神奈川	14	12	2	2	1	0	0
新潟	14	12	2	1	1	3	0
長野	7	3	2	0	0	1	1
埼玉	11	10	2	1	0	1	0
山梨	1	2	0	0	0	0	0
茨城	12	7	1	0	1	0	0
栃木	4	4	1	1	0	1	0
千葉	13	12	1	0	0	2	0
群馬	6	2	0	0	0	1	0
静岡	7	11	3	2	0	2	0
愛知	12	13	1	4	2	1	1
富山	6	3	2	0	0	1	0
石川	12	5	1	0	0	3	1
福井	11	5	0	1	0	0	0
岐阜	8	8	0	0	0	0	0
三重	11	4	0	0	0	0	0
京都	9	3	3	1	0	1	0
大阪	14	6	7	3	4	3	0
兵庫	13	6	0	1	0	2	0
滋賀	7	7	4	0	0	1	0
奈良	2	0	0	0	0	0	0
和歌山	0	0	0	0	0	0	0
鳥取	9	4	0	0	0	0	0
島根	6	3	1	1	0	0	1
岡山	13	6	1	1	0	1	0
広島	19	11	1	2	0	1	0
山口	12	2	0	2	1	0	0
香川	2	1	0	0	0	0	0
愛媛	9	9	0	0	0	1	0
徳島	12	3	1	0	0	2	0
高知	10	2	1	0	0	0	0
福岡	35	19	5	1	0	5	0
長崎	13	2	0	0	0	0	0
熊本	7	4	0	0	0	2	0
大分	14	8	0	0	0	1	0
宮崎	4	2	0	1	0	0	1
鹿児島	19	7	0	0	0	2	0
佐賀	4	3	0	0	0	0	0
沖縄	3	3	2	0	0	0	0
合計	493	293	62	36	16	50	5

横軸の従業員数各階層の中間値をとって不足数を計算したところ、ほぼ15,000人という数字がはじき出される。全会員から回答をいただいたとの想定で試算すると、協会員だけで35,000人強の欠員が生じていることになる。

Q3. 将来にわたる雇用確保の不安について

	極めて深刻に感じている	深刻に感じている	少し感じている	あまり感じていない	感じていない	わからない	未回答
北海道	30	24	2	0	0	0	0
青森	5	6	0	0	0	0	0
宮城	19	10	1	0	0	0	0
岩手	5	5	2	0	0	0	0
福島	4	3	1	0	0	0	0
山形	9	3	3	0	0	0	0
秋田	5	13	3	0	0	1	0
東北	47	40	10	0	0	1	0
東京	39	28	3	0	0	0	0
神奈川	16	10	5	0	0	0	0
新潟	16	13	2	2	0	0	0
長野	6	5	2	0	0	0	1
埼玉	10	10	4	1	0	0	0
山梨	0	3	0	0	0	0	0
茨城	11	8	2	0	0	0	0
栃木	4	6	1	0	0	0	0
千葉	13	13	2	0	0	0	0
群馬	2	6	0	0	0	1	0
関東甲信越	78	74	18	3	0	1	1
静岡	15	9	1	0	0	0	0
愛知	20	13	0	0	1	0	0
富山	7	4	0	0	0	1	0
石川	13	8	0	0	0	1	0
福井	6	9	2	0	0	0	0
岐阜	5	7	4	0	0	0	0
三重	7	5	2	1	0	0	0
中部北陸	73	55	9	1	1	2	0
京都	8	7	2	0	0	0	0
大阪	18	15	3	0	1	0	0
兵庫	8	12	1	0	0	1	0
滋賀	5	13	1	0	0	0	0
奈良	0	2	0	0	0	0	0
和歌山	0	0	0	0	0	0	0
近畿	39	49	7	0	1	1	0
鳥取	6	5	2	0	0	0	0
島根	7	3	2	0	0	0	0
岡山	14	7	1	0	0	0	0
広島	15	15	4	0	0	0	0
山口	6	11	0	0	0	0	0
中国	48	41	9	0	0	0	0
香川	1	2	0	0	0	0	0
愛媛	7	8	3	0	0	1	0
徳島	9	6	3	0	0	0	0
高知	5	6	2	0	0	0	0
四国	22	22	8	0	0	1	0
福岡	41	15	7	1	1	0	0
長崎	4	10	1	0	0	0	0
熊本	8	4	1	0	0	0	0
大分	6	15	2	0	0	0	0
宮崎	6	2	0	0	0	0	0
鹿児島	17	9	1	0	0	1	0
佐賀	2	4	1	0	0	0	0
沖縄	4	3	1	0	0	0	0
九州	88	62	14	1	1	1	0
合計	464	395	80	5	3	7	1

(割合)

回答数	極めて深刻に感じている	深刻に感じている	
56	53.6%	42.9%	96.4%
11	45.5%	54.5%	100.0%
30	63.3%	33.3%	96.7%
12	41.7%	41.7%	83.3%
8	50.0%	37.5%	87.5%
15	60.0%	20.0%	80.0%
22	22.7%	59.1%	81.8%
98	48.0%	40.8%	88.8%
70	55.7%	40.0%	95.7%
31	51.6%	32.3%	83.9%
33	48.5%	39.4%	87.9%
14	42.9%	35.7%	78.6%
25	40.0%	40.0%	80.0%
3	0.0%	100.0%	100.0%
21	52.4%	38.1%	90.5%
11	36.4%	54.5%	90.9%
28	46.4%	46.4%	92.9%
9	22.2%	66.7%	88.9%
175	44.6%	42.3%	86.9%
25	60.0%	36.0%	96.0%
34	58.8%	38.2%	97.1%
12	58.3%	33.3%	91.7%
22	59.1%	36.4%	95.5%
17	35.3%	52.9%	88.2%
16	31.3%	43.8%	75.0%
15	46.7%	33.3%	80.0%
141	51.8%	39.0%	90.8%
17	47.1%	41.2%	88.2%
37	48.6%	40.5%	89.2%
22	36.4%	54.5%	90.9%
19	26.3%	68.4%	94.7%
2	0.0%	100.0%	100.0%
0			
97	40.2%	50.5%	90.7%
13	46.2%	38.5%	84.6%
12	58.3%	25.0%	83.3%
22	63.6%	31.8%	95.5%
34	44.1%	44.1%	88.2%
17	35.3%	64.7%	100.0%
98	49.0%	41.8%	90.8%
3	33.3%	66.7%	100.0%
19	36.8%	42.1%	78.9%
18	50.0%	33.3%	83.3%
13	38.5%	46.2%	84.6%
53	41.5%	41.5%	83.0%
65	63.1%	23.1%	86.2%
15	26.7%	66.7%	93.3%
13	61.5%	30.8%	92.3%
23	26.1%	65.2%	91.3%
8	75.0%	25.0%	100.0%
28	60.7%	32.1%	92.9%
7	28.6%	57.1%	85.7%
8	50.0%	37.5%	87.5%
167	52.7%	37.1%	89.8%
955	48.6%	41.4%	89.9%

深刻の度合いに違いがあるものの、深刻に感じている割合は9割に達し、ほぼ全会員が深刻な雇用状況にあることがわかる。地域的には四国がやや低くなっている。

★外国人技能実習生の採用について

Q 4. ビルクリーニング外国人技能実習生の活用について 受入れている研修生の人数（下段は予定数；回答企業125社）

	受入れている	受入れる予定である	受入れたことがない	未回答
北海道	8	1	47	0
青森	1	0	10	0
宮城	2	1	27	0
岩手	0	1	11	0
福島	1	1	6	0
山形	0	0	15	0
秋田	1	1	20	0
東北	5	4	89	0
東京	8	6	56	0
神奈川	5	5	21	0
新潟	0	2	31	0
長野	0	0	13	1
埼玉	8	0	17	0
山梨	0	1	2	0
茨城	4	1	16	0
栃木	2	0	9	0
千葉	4	2	22	0
群馬	2	0	7	0
関東甲信越	25	11	138	1
静岡	8	2	14	1
愛知	4	5	25	0
富山	5	0	7	0
石川	4	0	18	0
福井	6	3	8	0
岐阜	4	0	12	0
三重	0	3	12	0
中部北陸	31	13	96	1
京都	1	0	16	0
大阪	2	3	32	0
兵庫	2	0	20	0
滋賀	0	1	18	0
奈良	0	0	2	0
和歌山	0	0	0	0
近畿	5	4	88	0
鳥取	2	0	11	0
島根	1	1	9	1
岡山	1	1	20	0
広島	10	0	24	0
山口	2	0	15	0
中国	16	2	79	1
香川	1	0	2	0
愛媛	1	0	18	0
徳島	1	0	17	0
高知	3	1	9	0
四国	6	1	46	0
福岡	6	8	51	0
長崎	0	1	14	0
熊本	5	1	7	0
大分	2	1	20	0
宮崎	0	0	8	0
鹿児島	6	2	20	0
佐賀	1	0	6	0
沖縄	1	3	4	0
九州	21	16	130	0
合計	125	58	769	3

全地域で研修生の受け入れが始まっていることがわかる。特に、中部、関東、九州で活発である。県単位では広島や静岡、埼玉、福岡、福井、鹿児島、神奈川、愛知などが目立つ。ただ、回答率が低いこともあって、都市部の数が実態とかなり離れているのではないかとと思われる。

～5名	6～10名	11～20名	21名～50名	51名～
78	22	12	9	4
39	17	10	7	0

(実績数)

実習実施者数	検定受検者数
10	62
1	4
1	26
2	30
36	221
14	76
1	6
7	35
8	29
1	4
6	18
2	24
10	40
4	17
53	249
10	28
26	105
6	40
6	16
4	10
6	16
58	215
1	3
11	40
13	47
25	90
2	7
1	8
3	7
10	51
4	20
20	93
7	22
1	3
1	1
2	10
11	36
16	60
6	26
4	19
1	4
1	3
3	14
31	126
246	1122

そこで技能検定（基礎級）を受検した技能実習生と所属会社の実績（2017年と2018年）を拾ってみたところ右表のとおりである。左のアンケート結果の数よりも多い地域、少ない地域種々であるが、実績には非会員も含んでいること、受入れているがまだ検定を受検するまで期間が経過していない企業、受入れているがアンケートには回答していない企業もあるなど、数字の乖離要因はいろいろ考えられる。ただ、実態はアンケートの回答企業数を相当に上回っており、また、現状は右表実績も相当に上回ってきていることが予測される。

Q 5. 今後の受入について

	積極的に受 入れている たい	受入れを前 提に検討し たい	状況を見な がら判断、 検討したい	現状では判 断がつかな い	受入れは考 えない	そもそも受 入れる必要 がない	その他自由 意見	未回答
北海道	4	4	28	12	6	0	1	1
青森	1	0	4	3	3	0	0	0
宮城	2	2	11	11	2	0	2	0
岩手	0	0	6	3	3	0	0	0
福島	1	2	4	1	0	0	0	0
山形	0	0	9	6	0	0	0	0
秋田	1	2	8	8	2	1	0	0
東北	5	6	42	32	10	1	2	0
東京	8	2	35	15	8	0	1	1
神奈川	3	4	8	8	6	0	2	0
新潟	1	5	14	6	5	0	2	0
長野	0	1	3	7	2	0	0	1
埼玉	5	3	9	4	4	0	0	0
山梨	0	2	0	1	0	0	0	0
茨城	4	2	8	4	2	0	1	0
栃木	2	0	3	2	2	1	1	0
千葉	4	1	12	7	2	0	2	0
群馬	0	1	5	2	0	0	1	0
関東甲信越	19	19	62	41	23	1	9	1
静岡	3	4	11	4	2	0	1	0
愛知	6	1	18	3	4	1	1	0
富山	1	0	6	4	0	1	0	0
石川	1	2	9	4	3	1	1	1
福井	5	0	5	3	4	0	0	0
岐阜	2	0	7	5	1	0	0	1
三重	1	2	7	3	2	0	0	0
中部北陸	19	9	63	26	16	3	3	2
京都	1	4	6	5	1	0	0	0
大阪	3	8	13	9	1	1	2	0
兵庫	3	0	7	5	7	0	0	0
滋賀	2	2	8	6	0	0	1	0
奈良	0	0	2	0	0	0	0	0
和歌山	0	0	0	0	0	0	0	0
近畿	9	14	36	25	9	1	3	0
鳥取	0	2	5	4	2	0	0	0
島根	1	1	4	4	0	0	1	1
岡山	1	0	7	7	6	0	1	0
広島	5	4	14	6	4	0	1	0
山口	1	2	5	5	4	0	0	0
中国	8	9	35	26	16	0	3	1
香川	1	0	1	1	0	0	0	0
愛媛	1	2	4	6	5	1	0	0
徳島	1	1	12	2	2	0	0	0
高知	3	1	4	4	1	0	0	0
四国	6	4	21	13	8	1	0	0
福岡	7	8	28	16	4	1	0	1
長崎	0	2	7	4	2	0	0	0
熊本	1	1	9	1	0	1	0	0
大分	1	1	8	7	6	0	0	0
宮崎	0	0	5	2	1	0	0	0
鹿児島	2	6	14	3	3	0	0	0
佐賀	0	0	4	3	0	0	0	0
沖縄	1	1	3	3	0	0	0	0
九州	12	19	78	39	16	2	0	1
合計	90	86	400	229	112	9	22	7

(率)

回答数	積極的に受 入れている たい	受入れを前 提に検討し たい	状況を見な がら判断、 検討したい
56	7.1%	7.1%	50.0%
11	9.1%	0.0%	36.4%
30	6.7%	6.7%	36.7%
12	0.0%	0.0%	50.0%
8	12.5%	25.0%	50.0%
15	0.0%	0.0%	60.0%
22	4.5%	9.1%	36.4%
98	5.1%	6.1%	42.9%
70	11.4%	2.9%	50.0%
31	9.7%	12.9%	25.8%
33	3.0%	15.2%	42.4%
14	0.0%	7.1%	21.4%
25	20.0%	12.0%	36.0%
3	0.0%	66.7%	0.0%
21	19.0%	9.5%	38.1%
11	18.2%	0.0%	27.3%
28	14.3%	3.6%	42.9%
9	0.0%	11.1%	55.6%
175	10.9%	10.9%	35.4%
25	12.0%	16.0%	44.0%
34	17.6%	2.9%	52.9%
12	8.3%	0.0%	50.0%
22	4.5%	9.1%	40.9%
17	29.4%	0.0%	29.4%
16	12.5%	0.0%	43.8%
15	6.7%	13.3%	46.7%
141	13.5%	6.4%	44.7%
17	5.9%	23.5%	35.3%
37	8.1%	21.6%	35.1%
22	13.6%	0.0%	31.8%
19	10.5%	10.5%	42.1%
2	0.0%	0.0%	100.0%
0			
97	9.3%	14.4%	37.1%
13	0.0%	15.4%	38.5%
12	8.3%	8.3%	33.3%
22	4.5%	0.0%	31.8%
34	14.7%	11.8%	41.2%
17	5.9%	11.8%	29.4%
98	8.2%	9.2%	35.7%
3	33.3%	0.0%	33.3%
19	5.3%	10.5%	21.1%
18	5.6%	5.6%	66.7%
13	23.1%	7.7%	30.8%
53	11.3%	7.5%	39.6%
65	10.8%	12.3%	43.1%
15	0.0%	13.3%	46.7%
13	7.7%	7.7%	69.2%
23	4.3%	4.3%	34.8%
8	0.0%	0.0%	62.5%
28	7.1%	21.4%	50.0%
7	0.0%	0.0%	57.1%
8	12.5%	12.5%	37.5%
167	7.2%	11.4%	46.7%
955	9.4%	9.0%	41.9%

すでに受入れ臨戦態勢に入っている企業とこれからは入ろうとする企業の合計は200社弱(18.4%)、状況の推移を見守っている企業が400社(41.9%)、判断がつかない企業も200社強(24.0%)で、踏み切るまでにはまだいろんな障害があることが予測される状況と言える。地域的にも温度差が感じられ、関東、中部、近畿、九州あたりで先行の気配がある。なお、雇用環境への不安感(Q3)と実習生受入とは必ずしもイコールで結ばれているわけではないことがわかる。「雇用不安であるから実習生受入れ」というような短絡的な結び付け方はできない、結び付かない理由が様々にあると想像される。

自由意見；コストが高い、機関にリスクがある(信頼できない)、現場の希望と時間などの条件が合致しない、制度、受入れのための詳細条件などがわからない、送出機関、JITCO、受入機関の手数料が高すぎる

Q 6．技能実習生の職場での戦力化について

	可能性が大 いにある	可能性を期 待している	工夫すれば 可能性はあ る	可能性を期 待できない	わからない	未回答
北海道	7	16	26	0	7	0
青森	0	2	6	1	2	0
宮城	4	4	18	1	3	0
岩手	1	4	2	2	3	0
福島	1	4	2	0	1	0
山形	0	3	8	1	3	0
秋田	2	4	8	2	6	0
東北	8	21	44	7	18	0
東京	13	11	33	3	10	0
神奈川	2	11	6	2	10	0
新潟	3	6	19	1	4	0
長野	0	3	4	2	4	1
埼玉	5	7	8	3	2	0
山梨	0	2	1	0	0	0
茨城	3	5	8	0	5	0
栃木	2	4	2	1	1	1
千葉	3	6	14	2	3	0
群馬	0	2	6	1	0	0
関東甲信越	18	46	68	12	29	2
静岡	4	9	10	1	1	0
愛知	6	11	11	1	5	0
富山	2	2	5	1	2	0
石川	4	5	5	2	6	0
福井	5	1	7	2	2	0
岐阜	5	0	6	1	4	0
三重	2	5	2	1	5	0
中部北陸	28	33	46	9	25	0
京都	3	5	7	0	2	0
大阪	7	10	13	0	7	0
兵庫	1	3	11	1	6	0
滋賀	0	7	11	0	1	0
奈良	0	1	1	0	0	0
和歌山	0	0	0	0	0	0
近畿	11	26	43	1	16	0
鳥取	1	4	4	1	3	0
島根	5	0	4	0	2	1
岡山	1	3	8	1	9	0
広島	9	6	12	1	6	0
山口	3	1	8	2	3	0
中国	19	14	36	5	23	1
香川	0	1	1	0	1	0
愛媛	0	3	12	0	4	0
徳島	2	6	5	0	5	0
高知	3	3	5	0	2	0
四国	5	13	23	0	12	0
福岡	6	24	17	2	16	0
長崎	0	5	7	0	3	0
熊本	2	8	3	0	0	0
大分	1	5	9	0	8	0
宮崎	0	2	4	0	2	0
鹿児島	4	13	5	1	5	0
佐賀	1	2	3	1	0	0
沖縄	0	5	2	0	1	0
九州	14	64	50	4	35	0
合計	99	217	310	36	140	2



率

回答数	可能性が大 いにある	可能性を期 待している	工夫すれば 可能性はあ る	合計
56	12.5%	28.6%	46.4%	87.5%
11	0.0%	18.2%	54.5%	72.7%
30	13.3%	13.3%	60.0%	86.7%
12	8.3%	33.3%	16.7%	58.3%
8	12.5%	50.0%	25.0%	87.5%
15	0.0%	20.0%	53.3%	73.3%
22	9.1%	18.2%	36.4%	63.6%
98	8.2%	21.4%	44.9%	74.5%
70	18.6%	15.7%	47.1%	81.4%
31	6.5%	35.5%	19.4%	61.3%
33	9.1%	18.2%	57.6%	84.8%
14	0.0%	21.4%	28.6%	50.0%
25	20.0%	28.0%	32.0%	80.0%
3	0.0%	66.7%	33.3%	100.0%
21	14.3%	23.8%	38.1%	76.2%
11	18.2%	36.4%	18.2%	72.7%
28	10.7%	21.4%	50.0%	82.1%
9	0.0%	22.2%	66.7%	88.9%
175	10.3%	26.3%	38.9%	75.4%
25	16.0%	36.0%	40.0%	92.0%
34	17.6%	32.4%	32.4%	82.4%
12	16.7%	16.7%	41.7%	75.0%
22	18.2%	22.7%	22.7%	63.6%
17	29.4%	5.9%	41.2%	76.5%
16	31.3%	0.0%	37.5%	68.8%
15	13.3%	33.3%	13.3%	60.0%
141	19.9%	23.4%	32.6%	75.9%
17	17.6%	29.4%	41.2%	88.2%
37	18.9%	27.0%	35.1%	81.1%
22	4.5%	13.6%	50.0%	68.2%
19	0.0%	36.8%	57.9%	94.7%
2	0.0%	50.0%	50.0%	100.0%
				0.0%
97	11.3%	26.8%	44.3%	82.5%
13	7.7%	30.8%	30.8%	69.2%
12	41.7%	0.0%	33.3%	75.0%
22	4.5%	13.6%	36.4%	54.5%
34	26.5%	17.6%	35.3%	79.4%
17	17.6%	5.9%	47.1%	70.6%
98	19.4%	14.3%	36.7%	70.4%
3	0.0%	33.3%	33.3%	66.7%
19	0.0%	15.8%	63.2%	78.9%
18	11.1%	33.3%	27.8%	72.2%
13	23.1%	23.1%	38.5%	84.6%
53	9.4%	24.5%	43.4%	77.4%
65	9.2%	36.9%	26.2%	72.3%
15	0.0%	33.3%	46.7%	80.0%
13	15.4%	61.5%	23.1%	100.0%
23	4.3%	21.7%	39.1%	65.2%
8	0.0%	25.0%	50.0%	75.0%
28	14.3%	46.4%	17.9%	78.6%
7	14.3%	28.6%	42.9%	85.7%
8	0.0%	62.5%	25.0%	87.5%
167	8.4%	38.3%	29.9%	76.6%
804	12.3%	27.0%	38.6%	77.9%



実習生の戦力化については、全体的には肯定的に受けとめられている。「可能性大」が全体で1割を超え、特に中部北陸を中心に外国人の受入れが進んでいる地域で高率になっている。「可能性に期待」「工夫すれば」など、程度の差はあれ、肯定的意見が全体で80%近くに上った。

■外国人技能実習生受入れ状況と実習生の戦力化の可能性について（Q4＊Q6）

	可能性大	可能性期待	工夫すれば	期待できない	わからない	合計
受入れている	67	40	15		3	125
受入れ予定	15	35	7		1	58
受入れなし	41	169	346	41	171	768

可能性大	可能性期待	工夫すれば	合計
53.6%	32.0%	12.0%	97.6%
25.9%	60.3%	12.1%	98.3%
5.3%	22.0%	45.1%	72.4%

当然であるが、受け入れ実績を持つ企業は可能性大と答える率が高い。受入れ予定の企業は可能性に期待が多くなっており、100%近くが肯定的に捉えている。

Q 7 . 技能実習生の受入を雇用として考えた場合の費用対効果

	日本人の募 集費などを 勘案すると 費用対効果 は出る	日本人の募 集費などを 勘案すると 費用対効果 が出る工夫 ができる	日本人の募 集費などを 考えたとし ても費用対 効果は出せ ない	いずれにし ろ費用対効 果は出ない	よくわから ない	未回答
北海道	4	19	18	1	14	0
青森	0	4	3	2	2	0
宮城	3	11	9	1	6	0
岩手	0	3	4	3	2	0
福島	1	5	2	0	0	0
山形	1	3	4	2	5	0
秋田	0	7	3	3	9	0
東北	5	33	25	11	24	0
東京	7	25	23	5	10	0
神奈川	1	13	8	4	5	0
新潟	4	10	10	7	2	0
長野	1	4	5	2	1	1
埼玉	4	7	4	2	8	0
山梨	0	2	1	0	0	0
茨城	4	9	3	0	5	0
栃木	1	5	1	1	3	0
千葉	1	11	9	3	4	0
群馬	0	4	3	0	2	0
関東甲信越	16	65	44	19	30	1
静岡	3	9	7	0	5	1
愛知	3	13	9	3	5	1
富山	3	1	5	2	1	0
石川	0	8	4	4	6	0
福井	3	8	3	2	0	1
岐阜	2	5	4	0	5	0
三重	1	6	2	3	3	0
中部北陸	15	50	34	14	25	3
京都	2	6	5	1	3	0
大阪	1	16	12	3	5	0
兵庫	0	8	4	4	6	0
滋賀	4	5	5	1	4	0
奈良	0	0	1	0	1	0
和歌山	0	0	0	0	0	0
近畿	7	35	27	9	19	0
鳥取	0	4	2	2	5	0
島根	0	3	5	1	2	1
岡山	0	7	6	2	6	1
広島	2	13	13	1	5	0
山口	0	4	8	3	2	0
中国	2	31	34	9	20	2
香川	0	2	1	0	0	0
愛媛	0	11	1	3	4	0
徳島	2	5	6	1	4	0
高知	1	5	2	1	4	0
四国	3	23	10	5	12	0
福岡	4	22	23	4	12	0
長崎	0	5	6	2	2	0
熊本	0	8	3	0	2	0
大分	0	7	6	2	7	1
宮崎	0	1	2	3	1	1
鹿児島	0	13	8	1	6	0
佐賀	1	1	2	1	2	0
沖縄	0	3	1	1	3	0
九州	5	60	51	14	35	2
合計	64	341	266	87	189	8

率

	日本人の募 集費などを 勘案すると 費用対効果 は出る	日本人の募 集費などを 勘案すると 費用対効果 が出る工夫 ができる	日本人の募 集費などを 考えたとし ても費用対 効果は出せ ない	いずれにし ろ費用対効 果は出ない	よくわから ない
56	7.1%	33.9%	32.1%	1.8%	25.0%
11	0.0%	36.4%	27.3%	18.2%	18.2%
30	10.0%	36.7%	30.0%	3.3%	20.0%
12	0.0%	25.0%	33.3%	25.0%	16.7%
8	12.5%	62.5%	25.0%	0.0%	0.0%
15	6.7%	20.0%	26.7%	13.3%	33.3%
22	0.0%	31.8%	13.6%	13.6%	40.9%
98	5.1%	33.7%	25.5%	11.2%	24.5%
70	10.0%	35.7%	32.9%	7.1%	14.3%
31	3.2%	41.9%	25.8%	12.9%	16.1%
33	12.1%	30.3%	30.3%	21.2%	6.1%
14	7.1%	28.6%	35.7%	14.3%	7.1%
25	16.0%	28.0%	16.0%	8.0%	32.0%
3	0.0%	66.7%	33.3%	0.0%	0.0%
21	19.0%	42.9%	14.3%	0.0%	23.8%
11	9.1%	45.5%	9.1%	9.1%	27.3%
28	3.6%	39.3%	32.1%	10.7%	14.3%
9	0.0%	44.4%	33.3%	0.0%	22.2%
175	9.1%	37.1%	25.1%	10.9%	17.1%
25	12.0%	36.0%	28.0%	0.0%	20.0%
34	8.8%	38.2%	26.5%	8.8%	14.7%
12	25.0%	8.3%	41.7%	16.7%	8.3%
22	0.0%	36.4%	18.2%	18.2%	27.3%
17	17.6%	47.1%	17.6%	11.8%	0.0%
16	12.5%	31.3%	25.0%	0.0%	31.3%
15	6.7%	40.0%	13.3%	20.0%	20.0%
141	10.6%	35.5%	24.1%	9.9%	17.7%
17	11.8%	35.3%	29.4%	5.9%	17.6%
37	2.7%	43.2%	32.4%	8.1%	13.5%
22	0.0%	36.4%	18.2%	18.2%	27.3%
19	21.1%	26.3%	26.3%	5.3%	21.1%
2	0.0%	0.0%	50.0%	0.0%	50.0%
97	7.2%	36.1%	27.8%	9.3%	19.6%
13	0.0%	30.8%	15.4%	15.4%	38.5%
12	0.0%	25.0%	41.7%	8.3%	16.7%
22	0.0%	31.8%	27.3%	9.1%	27.3%
34	5.9%	38.2%	38.2%	2.9%	14.7%
17	0.0%	23.5%	47.1%	17.6%	11.8%
98	2.0%	31.6%	34.7%	9.2%	20.4%
3	0.0%	66.7%	33.3%	0.0%	0.0%
19	0.0%	57.9%	5.3%	15.8%	21.1%
18	11.1%	27.8%	33.3%	5.6%	22.2%
13	7.7%	38.5%	15.4%	7.7%	30.8%
53	5.7%	43.4%	18.9%	9.4%	22.6%
65	6.2%	33.8%	35.4%	6.2%	18.5%
15	0.0%	33.3%	40.0%	13.3%	13.3%
13	0.0%	61.5%	23.1%	0.0%	15.4%
23	0.0%	30.4%	26.1%	8.7%	30.4%
8	0.0%	12.5%	25.0%	37.5%	12.5%
28	0.0%	46.4%	28.6%	3.6%	21.4%
7	14.3%	14.3%	28.6%	14.3%	28.6%
8	0.0%	37.5%	12.5%	12.5%	37.5%
167	3.0%	35.9%	30.5%	8.4%	21.0%
955	6.7%	35.7%	27.9%	9.1%	19.8%

■外国人技能実習生受入れ状況と費用対効果について（Q4＊Q7）

受入れている	23	72	23	4	2	124
受入れ予定	4	34	13	5	2	58
受入れなし	36	235	230	78	185	764

受入を阻害している大きな要因の一つは費用対効果がでないという切実な問題と思われるが、「募集経費を考えれば出る」との明確な答えは7%程度であった。しかし、「工夫すれば出る」という答には35%の回答があった。地域的に見ると、やはり受け入れに積極的な姿勢を見せている地域では肯定的な回答が高い率になっており、受入実績のある企業では「工夫すれば」まで含めると76%に上る。受け入れてみての実感かもしれない。

Q 8. 発注者の技能実習生受入れに対しての理解

	理解を示し 歓迎されて いる	理解は進ん でいる	(自分たち が) あまり 気にしてい ない	理解しても られない	わからない	未回答
北海道	1	18	5	4	28	0
青森	0	3	1	1	6	0
宮城	2	9	4	5	10	0
岩手	0	4	0	0	8	0
福島	1	5	0	0	2	0
山形	0	2	1	2	10	0
秋田	1	2	3	1	15	0
東北	4	25	9	9	51	0
東京	2	27	13	9	19	0
神奈川	0	11	5	7	7	1
新潟	0	8	10	2	13	0
長野	0	5	0	0	8	1
埼玉	1	9	1	3	11	0
山梨	0	2	0	0	1	0
茨城	1	6	3	4	7	0
栃木	1	3	3	1	3	0
千葉	0	13	1	3	11	0
群馬	0	3	0	0	6	0
関東甲信越	3	60	23	20	67	2
静岡	1	14	2	0	7	1
愛知	1	17	3	4	9	0
富山	0	4	1	3	4	0
石川	0	8	0	4	10	0
福井	0	8	2	1	5	1
岐阜	1	7	0	3	5	0
三重	0	6	1	1	7	0
中部北陸	3	64	9	16	47	2
京都	0	4	3	1	9	0
大阪	0	12	4	5	16	0
兵庫	0	3	4	3	12	0
滋賀	0	5	3	0	11	0
奈良	0	1	0	0	1	0
和歌山	0	0	0	0	0	0
近畿	0	25	14	9	49	0
鳥取	0	5	2	0	6	0
島根	0	3	3	0	5	1
岡山	0	6	2	2	11	1
広島	3	8	8	0	14	1
山口	0	4	2	1	10	0
中国	3	26	17	3	46	3
香川	0	2	0	1	0	0
愛媛	1	3	3	3	9	0
徳島	0	5	2	2	9	0
高知	1	7	0	0	5	0
四国	2	17	5	6	23	0
福岡	2	13	4	9	36	1
長崎	0	2	1	1	11	0
熊本	1	5	1	2	4	0
大分	0	6	4	0	13	0
宮崎	0	0	2	2	4	0
鹿児島	0	13	4	2	9	0
佐賀	0	2	1	2	2	0
沖縄	1	3	0	0	4	0
九州	4	44	17	18	83	1
合計	22	306	112	94	413	8



	理解を示し 歓迎されて いる	理解は進ん でいる	(自分たち が) あまり 気にしてい ない	理解しても られない	わからない
56	1.8%	32.1%	8.9%	7.1%	50.0%
11	0.0%	27.3%	9.1%	9.1%	54.5%
30	6.7%	30.0%	13.3%	16.7%	33.3%
12	0.0%	33.3%	0.0%	0.0%	66.7%
8	12.5%	62.5%	0.0%	0.0%	25.0%
15	0.0%	13.3%	6.7%	13.3%	66.7%
22	4.5%	9.1%	13.6%	4.5%	68.2%
98	4.1%	25.5%	9.2%	9.2%	52.0%
70	2.9%	38.6%	18.6%	12.9%	27.1%
31	0.0%	35.5%	16.1%	22.6%	22.6%
33	0.0%	24.2%	30.3%	6.1%	39.4%
14	0.0%	35.7%	0.0%	0.0%	57.1%
25	4.0%	36.0%	4.0%	12.0%	44.0%
3	0.0%	66.7%	0.0%	0.0%	33.3%
21	4.8%	28.6%	14.3%	19.0%	33.3%
11	9.1%	27.3%	27.3%	9.1%	27.3%
28	0.0%	46.4%	3.6%	10.7%	39.3%
9	0.0%	33.3%	0.0%	0.0%	66.7%
175	1.7%	34.3%	13.1%	11.4%	38.3%
25	4.0%	56.0%	8.0%	0.0%	28.0%
34	2.9%	50.0%	8.8%	11.8%	26.5%
12	0.0%	33.3%	8.3%	25.0%	33.3%
22	0.0%	36.4%	0.0%	18.2%	45.5%
17	0.0%	47.1%	11.8%	5.9%	29.4%
16	6.3%	43.8%	0.0%	18.8%	31.3%
15	0.0%	40.0%	6.7%	6.7%	46.7%
141	2.1%	45.4%	6.4%	11.3%	33.3%
17	0.0%	23.5%	17.6%	5.9%	52.9%
37	0.0%	32.4%	10.8%	13.5%	43.2%
22	0.0%	13.6%	18.2%	13.6%	54.5%
19	0.0%	26.3%	15.8%	0.0%	57.9%
2	0.0%	50.0%	0.0%	0.0%	50.0%
97	0.0%	25.8%	14.4%	9.3%	50.5%
13	0.0%	38.5%	15.4%	0.0%	46.2%
12	0.0%	25.0%	25.0%	0.0%	41.7%
22	0.0%	27.3%	9.1%	9.1%	50.0%
34	8.8%	23.5%	23.5%	0.0%	41.2%
17	0.0%	23.5%	11.8%	5.9%	58.8%
98	3.1%	26.5%	17.3%	3.1%	46.9%
3	0.0%	66.7%	0.0%	33.3%	0.0%
19	5.3%	15.8%	15.8%	15.8%	47.4%
18	0.0%	27.8%	11.1%	11.1%	50.0%
13	7.7%	53.8%	0.0%	0.0%	38.5%
53	3.8%	32.1%	9.4%	11.3%	43.4%
65	3.1%	20.0%	6.2%	13.8%	55.4%
15	0.0%	13.3%	6.7%	6.7%	73.3%
13	7.7%	38.5%	7.7%	15.4%	30.8%
23	0.0%	26.1%	17.4%	0.0%	56.5%
8	0.0%	0.0%	25.0%	25.0%	50.0%
28	0.0%	46.4%	14.3%	7.1%	32.1%
7	0.0%	28.6%	14.3%	28.6%	28.6%
8	12.5%	37.5%	0.0%	0.0%	50.0%
167	2.4%	26.3%	10.2%	10.8%	49.7%
955	2.3%	32.0%	11.7%	9.8%	43.2%

得意先の理解については、歓迎というところまでは至ってないとしても、かなり理解が進んできていることを実感している状況が見える。しかし、半分は「分からない」というのが正直なところと考える。今後、外国人の導入が増えてくれば、この問題は次第に大きくなる可能性もあり、協会や支援センターとしても、オーナー理解を進めるような活動が必要になってくるものと思われる。

Q 9．技能実習生の職場（既存の従業員）への影響

	大いに良い 影響がある と思う	工夫すれば 良い影響が 考えられる	影響をあまり 気にする 必要はない	悪い影響が あるのでは ないかと思 う	わからない	未回答
北海道	4	16	9	6	21	0
青森	0	5	3	0	3	0
宮城	1	14	10	1	4	0
岩手	0	5	4	0	3	0
福島	1	5	0	2	0	0
山形	2	3	3	3	4	0
秋田	1	6	2	3	10	0
東北	5	38	22	9	24	0
東京	4	31	15	1	19	0
神奈川	1	14	4	5	6	0
新潟	3	13	5	4	8	0
長野	1	3	3	1	5	0
埼玉	1	12	4	5	3	0
山梨	0	2	0	0	1	0
茨城	0	10	1	2	8	0
栃木	0	5	4	0	2	0
千葉	3	10	7	0	7	0
群馬	0	4	1	1	3	0
関東甲信越	9	73	29	18	43	0
静岡	1	12	6	1	5	0
愛知	4	15	1	3	10	0
富山	3	4	1	2	2	0
石川	1	9	4	2	6	0
福井	1	8	4	0	3	0
岐阜	2	5	2	2	5	0
三重	1	7	1	0	6	0
中部北陸	13	60	19	10	37	0
京都	0	5	7	2	3	0
大阪	2	13	6	4	11	0
兵庫	2	2	8	2	7	0
滋賀	1	8	4	1	5	0
奈良	0	2	0	0	0	0
和歌山	0	0	0	0	0	0
近畿	5	30	25	9	26	0
鳥取	1	3	2	1	5	0
島根	1	5	2	1	2	0
岡山	2	5	4	2	8	0
広島	4	9	7	3	11	0
山口	2	6	3	1	5	0
中国	10	28	18	8	31	0
香川	0	1	1	1	0	0
愛媛	0	6	4	2	7	0
徳島	0	9	4	0	5	0
高知	4	5	0	0	4	0
四国	4	21	9	3	16	0
福岡	4	29	4	3	24	0
長崎	1	7	2	1	4	0
熊本	1	7	2	1	1	0
大分	1	8	4	1	9	0
宮崎	0	2	3	2	1	0
鹿児島	3	15	2	1	7	0
佐賀	0	3	0	3	1	0
沖縄	0	5	0	0	2	0
九州	10	76	17	12	49	0
合計	59	343	138	67	240	0

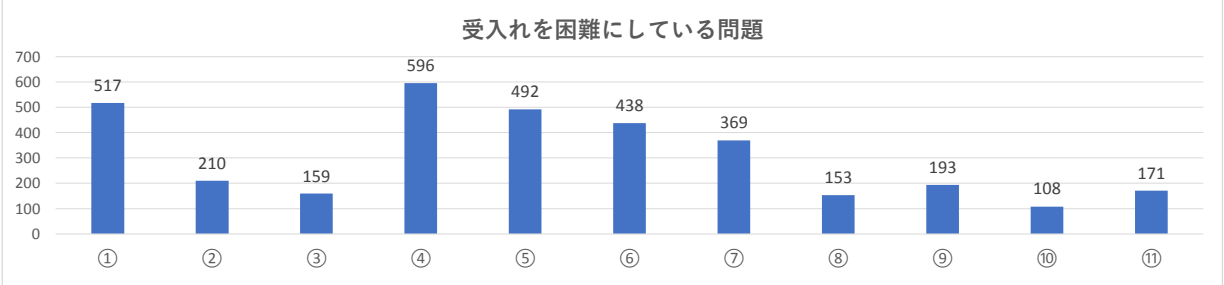
率

回答数	大いに良い 影響がある と思う	工夫すれば 良い影響が 考えられる	影響をあまり 気にする 必要はない	悪い影響が あるのでは ないかと思 う	わからない
56	7.1%	28.6%	16.1%	10.7%	37.5%
11	0.0%	45.5%	27.3%	0.0%	27.3%
30	3.3%	46.7%	33.3%	3.3%	13.3%
12	0.0%	41.7%	33.3%	0.0%	25.0%
8	12.5%	62.5%	0.0%	25.0%	0.0%
15	13.3%	20.0%	20.0%	20.0%	26.7%
22	4.5%	27.3%	9.1%	13.6%	45.5%
98	5.1%	38.8%	22.4%	9.2%	24.5%
70	5.7%	44.3%	21.4%	1.4%	27.1%
30	3.3%	46.7%	13.3%	16.7%	20.0%
33	9.1%	39.4%	15.2%	12.1%	24.2%
13	7.7%	23.1%	23.1%	7.7%	38.5%
25	4.0%	48.0%	16.0%	20.0%	12.0%
3	0.0%	66.7%	0.0%	0.0%	33.3%
21	0.0%	47.6%	4.8%	9.5%	38.1%
11	0.0%	45.5%	36.4%	0.0%	18.2%
27	11.1%	37.0%	25.9%	0.0%	25.9%
9	0.0%	44.4%	11.1%	11.1%	33.3%
172	5.2%	42.4%	16.9%	10.5%	25.0%
25	4.0%	48.0%	24.0%	4.0%	20.0%
33	12.1%	45.5%	3.0%	9.1%	30.3%
12	25.0%	33.3%	8.3%	16.7%	16.7%
22	4.5%	40.9%	18.2%	9.1%	27.3%
16	6.3%	50.0%	25.0%	0.0%	18.8%
16	12.5%	31.3%	12.5%	12.5%	31.3%
15	6.7%	46.7%	6.7%	0.0%	40.0%
139	9.4%	43.2%	13.7%	7.2%	26.6%
17	0.0%	29.4%	41.2%	11.8%	17.6%
36	5.6%	36.1%	16.7%	11.1%	30.6%
21	9.5%	9.5%	38.1%	9.5%	33.3%
19	5.3%	42.1%	21.1%	5.3%	26.3%
2	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
95	5.3%	31.6%	26.3%	9.5%	27.4%
12	8.3%	25.0%	16.7%	8.3%	41.7%
11	9.1%	45.5%	18.2%	9.1%	18.2%
21	9.5%	23.8%	19.0%	9.5%	38.1%
34	11.8%	26.5%	20.6%	8.8%	32.4%
17	11.8%	35.3%	17.6%	5.9%	29.4%
95	10.5%	29.5%	18.9%	8.4%	32.6%
3	0.0%	33.3%	33.3%	33.3%	0.0%
19	0.0%	31.6%	21.1%	10.5%	36.8%
18	0.0%	50.0%	22.2%	0.0%	27.8%
13	30.8%	38.5%	0.0%	0.0%	30.8%
53	7.5%	39.6%	17.0%	5.7%	30.2%
64	6.3%	45.3%	6.3%	4.7%	37.5%
15	6.7%	46.7%	13.3%	6.7%	26.7%
12	8.3%	58.3%	16.7%	8.3%	8.3%
23	4.3%	34.8%	17.4%	4.3%	39.1%
8	0.0%	25.0%	37.5%	25.0%	12.5%
28	10.7%	53.6%	7.1%	3.6%	25.0%
7	0.0%	42.9%	0.0%	42.9%	14.3%
7	0.0%	71.4%	0.0%	0.0%	28.6%
164	6.1%	46.3%	10.4%	7.3%	29.9%
847	7.0%	40.5%	16.3%	7.9%	28.3%

「良い影響」と「悪い影響」の両極端は少なく、ほぼ同数に近い数字となっている。「工夫すればよい影響」が最も多く、「良い影響」と合わせれば半数になり、肯定的な受け取り方が優勢である。

Q 10. 技能実習生の受入れを困難にしていると感じる問題（複数回答）

	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩	⑪	
	制度上、手 続きや管理 面で面倒が 多い	制度が安定 しておら ず、まだ乗 れない	関連の情報 が得にくい	技能実習生 のコミュニ ケーション (日本語)能 力に不安	技能実習生 の生活指導 に不安	経費がかか りすぎる	技能実習生 への教育方 法に不安	技能実習生 の技能レベ ルに不安	常勤待遇で しか就労さ せられない	ビルクリー ニングの実 習対象範囲 が限定的	技能実習生 受入れの窓 口となる監 理団体への 信頼性に不 安	その他
北海道	35	14	13	35	34	24	24	7	10	7	13	3
青森	4	1	2	10	10	4	9	3	1	0	4	0
宮城	15	6	5	17	12	6	14	7	5	1	2	3
岩手	8	1	2	10	6	8	8	3	6	4	2	0
福島	5	1	2	6	6	3	4	3	2	1	0	0
山形	7	3	1	9	9	4	6	2	1	1	4	1
秋田	7	4	5	14	14	2	12	2	1	3	0	1
東京	42	16	14	39	39	34	26	11	20	10	10	3
神奈川	18	14	3	21	15	17	16	10	12	7	8	3
新潟	19	9	6	26	18	11	16	1	3	3	4	3
長野	4	3	2	6	3	8	5	1	2	2	1	0
埼玉	13	7	6	15	12	8	9	1	4	2	5	4
山梨	0	0	2	1	1	2	1	1	1	0	1	0
茨城	10	5	7	12	12	7	9	4	2	1	3	1
栃木	9	3	1	5	3	4	3	3	1	1	2	0
千葉	14	6	4	13	12	12	9	8	3	2	7	2
群馬	3	0	2	8	5	3	3	5	0	1	3	0
静岡	16	4	6	14	12	14	9	5	9	5	9	1
愛知	16	6	4	21	21	17	17	5	10	3	5	2
富山	6	3	1	8	8	6	3	3	3	1	2	1
石川	13	4	3	18	12	11	10	5	4	2	3	0
福井	10	1	1	9	9	8	2	3	3	1	3	1
岐阜	6	3	5	10	10	6	7	2	2	1	2	0
三重	5	1	1	9	7	8	5	3	1	1	1	2
京都	10	3	4	11	6	10	6	0	4	2	1	3
大阪	16	9	3	22	23	24	13	2	12	2	8	5
兵庫	12	10	7	15	8	10	9	5	6	6	5	1
滋賀	7	3	3	11	6	7	4	0	7	0	2	0
奈良	0	0	0	1	1	1	2	0	0	0	0	0
和歌山	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
鳥取	10	4	3	8	7	5	5	3	1	2	2	0
島根	7	3	1	7	5	6	5	0	1	1	3	0
岡山	13	6	1	8	8	11	6	2	3	2	1	3
広島	21	6	6	22	17	20	12	3	10	5	10	3
山口	9	4	2	13	10	10	5	3	5	5	4	0
香川	2	0	0	2	2	1	2	1	1	1	0	0
愛媛	9	9	2	14	11	6	9	1	2	0	2	0
徳島	11	5	3	9	9	9	5	3	5	1	4	1
高知	9	3	2	8	6	5	4	2	3	2	1	0
福岡	40	9	5	42	31	37	16	12	10	4	18	0
長崎	7	5	2	12	8	9	5	3	7	3	2	0
熊本	4	1	3	10	6	4	4	1	2	3	2	0
大分	15	9	7	15	14	13	10	4	5	4	4	0
宮崎	4	0	1	6	5	3	2	4	1	2	3	0
鹿児島	14	3	6	16	14	14	11	2	1	1	2	0
佐賀	4	2	0	4	3	2	4	1	0	2	2	0
沖縄	8	1	0	4	2	4	3	3	1	0	1	0
合計	517	210	159	596	492	438	369	153	193	108	171	47



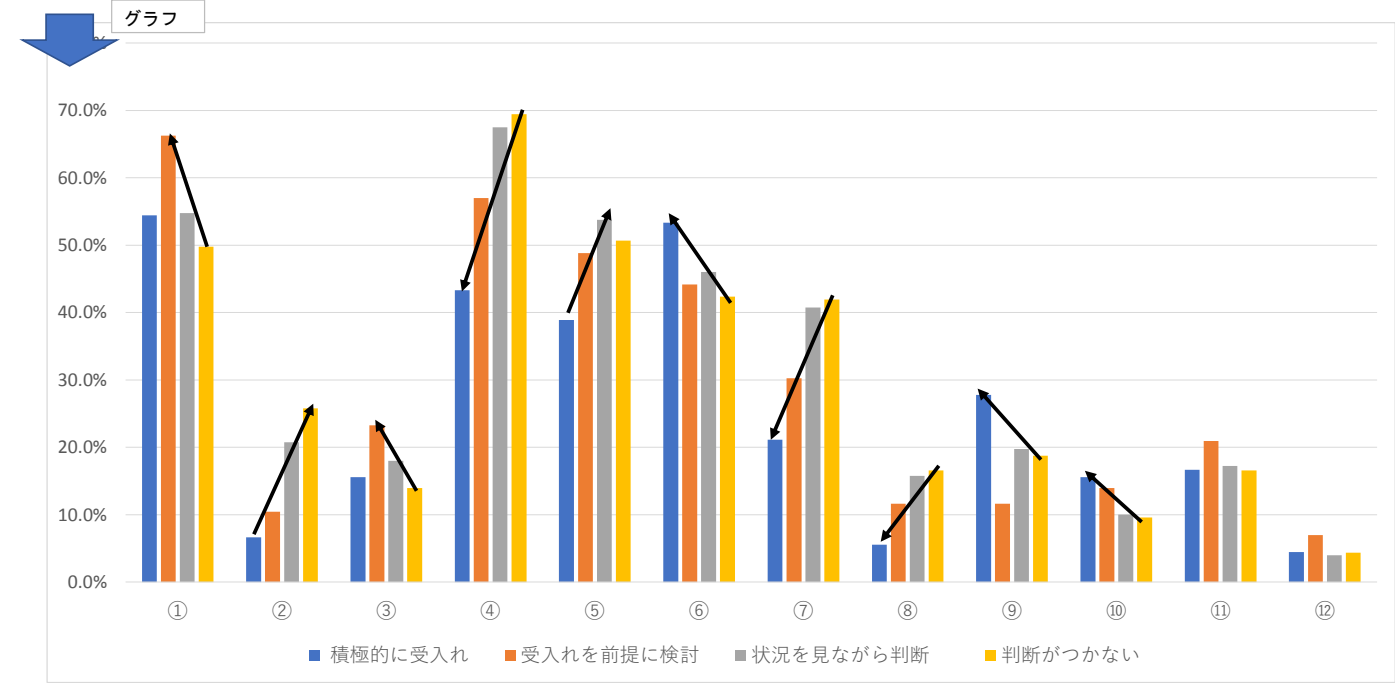
問題は、コミュニケーションや生活面での問題、技能教育（実習）の問題、制度上の問題、経済上の問題などに分けられるが、やはり日本語を使ってしまうコミュニケーションが取れるかという最も基本的なところの問題が強い懸念材料となっている。それから何か面倒が多そうだと受け取られていること、そして経費の問題ということになる。支援センターとしては、制度への理解を進めたり、成功事例の紹介を行ったりすることで、次第に解消していかなければならない問題だろう。

自由意見；雇用時間の問題（短時間労働が認められない）、詳しいことがわからない、経費が掛かりすぎる、発注者への理解が得られるか不安、契約先が受け入れないと思う、業務受託条件と受入れ条件が合致しない（特に雇用期間）、マンション清掃でも認可してほしい、制度的に長期の就労が行えないのであれば難しい、日本についてどのような理解をしているかが不明

Q10関連クロス集計 ■ 今後の技能実習生受入対応別に見た受入れ困難問題の感じ方（複数回答）

	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩	⑪	⑫	
	制度上、手続きや管理面で面倒が多い	制度が安定しておらず、まだ乗れない	関連の情報が得にくい	技能実習生のコミュニケーション(日本語)能力に不安	技能実習生の生活指導に不安	経費がかかりすぎる	技能実習生への教育方法に不安	技能実習生の技能レベルに不安	常勤待遇でしか就労させられない	ビルクリーニングの実習対象範囲が限定的	監理団体への信頼性に不安	その他	回答企業数
積極的に受入れていきたい	49	6	14	39	35	48	19	5	25	14	15	4	90
受入れを前提に検討したい	57	9	20	49	42	38	26	10	10	12	18	6	86
状況を見ながら判断、検討したい	219	83	72	270	215	184	163	63	79	40	69	16	400
現状では判断がつかない	114	59	32	159	116	97	96	38	43	22	38	10	229

積極的に受入れ	54.4%	6.7%	15.6%	43.3%	38.9%	53.3%	21.1%	5.6%	27.8%	15.6%	16.7%	4.4%	90
受入れを前提に検討	66.3%	10.5%	23.3%	57.0%	48.8%	44.2%	30.2%	11.6%	11.6%	14.0%	20.9%	7.0%	86
状況を見ながら判断	54.8%	20.8%	18.0%	67.5%	53.8%	46.0%	40.8%	15.8%	19.8%	10.0%	17.3%	4.0%	400
判断がつかない	49.8%	25.8%	14.0%	69.4%	50.7%	42.4%	41.9%	16.6%	18.8%	9.6%	16.6%	4.4%	229

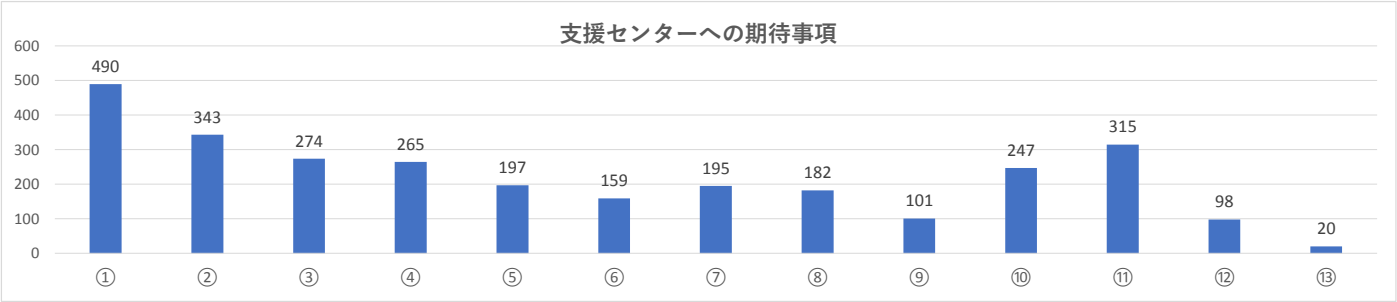


今後の実習生受入に対する姿勢の違いによって、困難と感じている問題が変わってくるのか否かを見たグラフである。完全に符合しているわけではないが、矢印のとおり問題ごとに特性が出ていることがわかる。例えば④「コミュニケーション能力」や⑤「生活指導」、⑦「技能実習生への教育方法」などに不安を感じる割合は、導入に積極的な企業ほど低くなっていく。だから受入に積極的になれるとも言える。「積極的に受入れ」の企業群は全般的に困難を訴える率は谷比べて低くなっているが、最も困難性を感じているのは、①「制度上の面倒さ」と⑥「経費のかかり過ぎ」、「コミュニケーション」は3番目となっている。一方、「状況を見ながら判断」としている企業群においては、圧倒的に高い率を示している問題は、④「コミュニケーション能力」、「生活指導」も高い割合を示した。今後の施策は、十把一絡げではない細かな対応が求められるところである。

★外国人技能実習生の受入について

Q 1 1 . 外国人技能実習支援センターに期待すること（複数回答）

	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩	⑪	⑫	⑬
	正確な情報を発信してほしい	問い合わせや相談窓口がほしい	技能実習生の教育指導者の講習会を開催したい	技能実習生の生活指導等の責任者講習会を開催したい	技能実習生の訓練機を提供してほしい	技能実習生の母国語の教材がほしい	優良な監理団体を紹介してほしい	優良な送出し機関を紹介してほしい	技能実習生の技能検定受検情報がほしい	発注者の理解を啓発してほしい	技能実習生受入れマニュアルがほしい	特に期待していない	新しい組織は必要ない
北海道	33	28	22	23	11	12	14	12	10	17	21	3	1
青森	6	3	5	4	3	2	4	3	1	3	3	2	0
宮城	17	12	10	8	7	3	1	1	4	8	10	4	0
岩手	4	5	4	3	5	4	3	3	2	4	4	2	0
福島	5	5	6	5	2	2	1	1	2	2	2	0	0
山形	9	3	2	5	1	2	1	0	1	5	3	1	0
秋田	13	7	7	7	4	1	3	5	0	4	5	4	0
東京	32	27	20	23	13	21	9	12	2	21	20	12	1
神奈川	18	8	11	9	9	5	4	5	6	8	8	5	2
新潟	20	8	8	8	4	5	4	4	2	4	14	4	1
長野	4	0	3	4	2	0	1	1	0	2	2	5	2
埼玉	13	8	11	12	5	4	4	4	4	12	6	3	1
山梨	2	1	1	2	1	1	0	0	1	0	1	0	0
茨城	13	4	6	6	6	0	5	4	1	9	7	1	0
栃木	5	7	2	1	2	1	4	2	2	3	2	1	0
千葉	13	14	10	7	8	6	10	6	4	9	11	1	0
群馬	5	4	2	2	2	2	3	3	3	4	5	1	1
静岡	10	8	8	7	5	6	3	6	4	6	9	3	0
愛知	18	17	8	10	6	4	6	5	4	8	11	4	2
富山	6	6	0	4	5	1	2	3	1	4	4	1	0
石川	11	7	8	10	6	3	8	9	4	7	9	0	1
福井	4	3	4	3	2	2	4	3	1	9	4	1	1
岐阜	7	1	2	3	4	2	2	2	1	4	6	5	1
三重	8	7	2	5	1	4	4	4	2	5	5	0	0
京都	12	2	4	2	0	4	4	3	1	3	7	0	0
大阪	17	17	7	7	8	7	9	10	2	9	19	0	0
兵庫	10	9	2	4	2	1	5	6	1	6	6	2	2
滋賀	8	3	4	5	2	4	2	1	1	3	5	2	1
奈良	1	0	0	1	1	0	0	0	0	0	1	0	0
和歌山	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
鳥取	7	7	6	5	3	1	3	2	1	1	7	1	1
島根	7	6	7	4	2	2	5	5	1	2	5	1	0
岡山	9	7	2	2	2	2	3	2	1	4	1	5	0
広島	21	11	12	9	8	4	10	9	4	7	12	2	0
山口	11	5	4	5	4	3	2	1	2	5	6	2	0
香川	2	0	2	0	2	1	0	0	1	1	2	0	0
愛媛	10	3	2	3	3	1	2	1	1	4	9	2	0
徳島	11	10	9	6	7	3	3	5	1	5	4	0	0
高知	4	4	4	4	5	3	2	2	3	3	4	0	0
福岡	31	26	9	8	10	11	12	17	6	20	16	7	1
長崎	5	4	7	3	5	1	6	5	1	3	6	3	1
熊本	8	5	3	3	3	4	5	1	2	3	6	2	0
大分	11	10	13	8	7	6	6	5	5	4	9	3	0
宮崎	4	2	3	3	2	1	1	0	2	0	5	0	0
鹿児島	15	13	7	6	5	4	9	5	2	5	9	1	0
佐賀	3	1	3	3	1	2	3	1	0	1	1	2	0
沖縄	7	5	2	3	1	1	3	3	1	0	3	0	0
合計	490	343	274	265	197	159	195	182	101	247	315	98	20



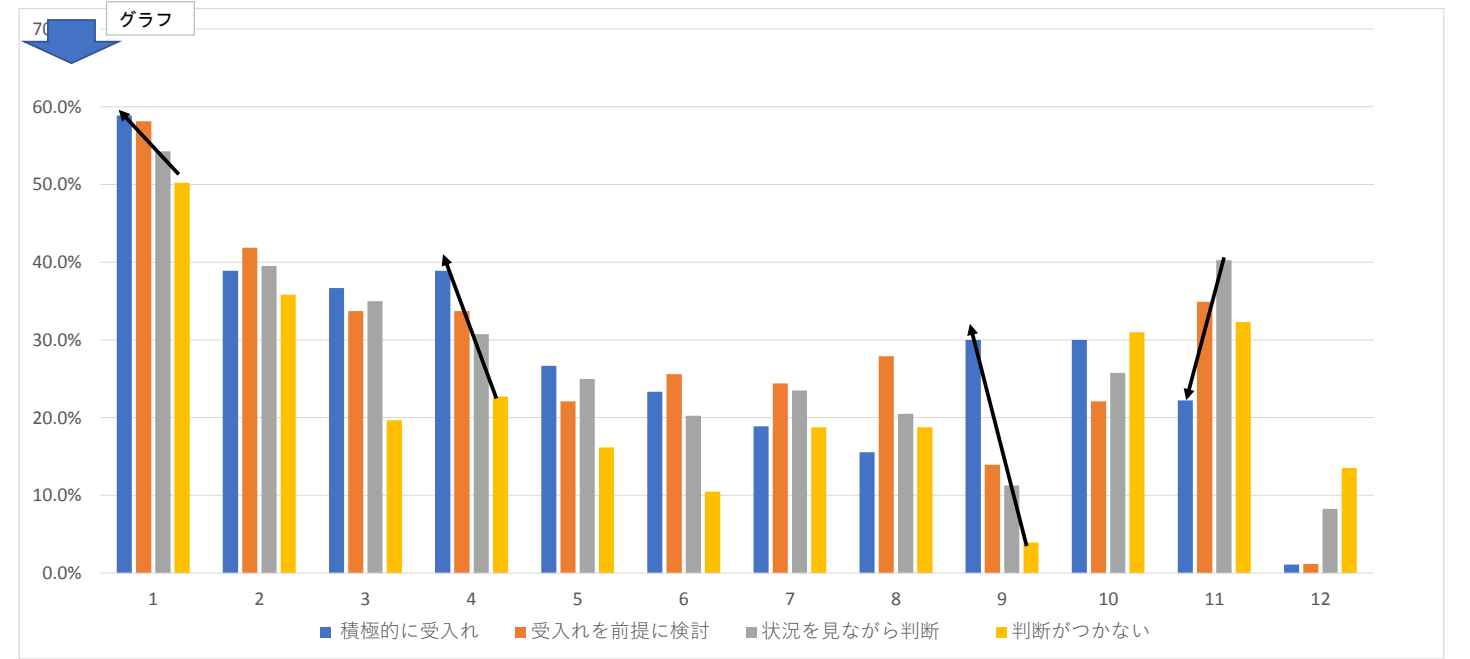
支援センターへの要求事項のトップは正確な情報提供、「相談窓口の設置」や「受入マニュアルの製作」など含めて、基本は有益な情報をタイムリーに発信すること。次に来るのは実習生の技能向上につながる講習会などの開催ということになるうか。

自由意見；技能実習生の生活指導、教育指導を実施してほしい、受入れ実績のある会社の報告が欲しい、制度の受け入れがしやすいようにコストを下げてほしい、資金面の援助、受入れにかかる費用削減、補助金が必要。住居費など、実習生の息抜きや仕事以外の生活面の援助について学びたい、制度的に長期の就労が行えないのであれば難しい、費用面の情報提供を希望、それが人材不足問題のすべての解消につながると思わない

Q11関連クロス集計 ■ 今後の技能実習生受入対応別に見た支援センターへの期待事項（複数回答）

	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩	⑪	⑫	
	正確な情報を発信してほしい	問い合わせや相談窓口がほしい	技能実習生の教育指導者の講習会を開催したい	技能実習生の生活指導等の責任者講習会を開催願いたい	技能実習生の訓練機会を提供してほしい	技能実習生の母国語の教材がほしい	優良な監理団体を紹介してほしい	優良な送出し機関を紹介してほしい	技能実習生の技能検定受検情報がほしい	発注者の理解を啓発してほしい	技能実習生受入れマニュアルがほしい	特に期待していない+新しい組織は必要ない	回答企業数
積極的に受入れている	53	35	33	35	24	21	17	14	27	27	20	1	90
受入れを前提に検討したい	50	36	29	29	19	22	21	24	12	19	30	1	86
状況を見ながら判断、検討したい	217	158	140	123	100	81	94	82	45	103	161	33	400
現状では判断がつかない	115	82	45	52	37	24	43	43	9	71	74	31	229

積極的に受入れ	58.9%	38.9%	36.7%	38.9%	26.7%	23.3%	18.9%	15.6%	30.0%	30.0%	22.2%	1.1%	90
受入れを前提に検討	58.1%	41.9%	33.7%	33.7%	22.1%	25.6%	24.4%	27.9%	14.0%	22.1%	34.9%	1.2%	86
状況を見ながら判断	54.3%	39.5%	35.0%	30.8%	25.0%	20.3%	23.5%	20.5%	11.3%	25.8%	40.3%	8.3%	400
判断がつかない	50.2%	35.8%	19.7%	22.7%	16.2%	10.5%	18.8%	18.8%	3.9%	31.0%	32.3%	13.5%	229



当然の結果と思われるが、全般的に受入れに積極的な企業ほど支援センターに期待する率が高くなっており、⑩「発注者への啓発」⑪「受入れマニュアル」⑫「期待しない」以外は矢印はほぼ上方向を向いている。これも当然であるが、④生活指導等の責任者講習会⑨「技能検定情報」などは、受入企業が直面している課題であり、矢印の方向はより明確と言える。どの層も高い比率を示している①「正確な情報」②「相談窓口」以外で、受入に積極的な企業（青棒）のセンターへの期待事項は、③④の責任者講習会や⑨⑩など受入れに際してぶつかった問題を上げている。受入れ前提に検討企業（橙棒）で特徴的なのは、⑥母国語のテキスト、⑦監理団体紹介、⑧送出し機関紹介などの事項が、受入に積極的な企業（青棒）よりも高い率を示している。これから受入れようとしている企業として、これも当然の結果と言える。

Q 1 2 . 技能実習生以外の外国人の清掃従事者としての雇用について

	雇用している	雇用を予定している	雇用したことがある	雇用したことがない	未回答
北海道	8	0	9	38	1
青森	0	0	1	10	0
宮城	10	0	7	13	0
岩手	1	0	5	6	0
福島	6	0	0	2	0
山形	3	0	6	6	0
秋田	2	0	2	18	0
東北	22	0	21	55	0
東京	46	0	13	11	0
神奈川	7	0	8	15	1
新潟	6	1	12	14	0
長野	3	0	6	4	1
埼玉	8	0	5	12	0
山梨	0	2	0	1	0
茨城	5	0	4	12	0
栃木	1	0	1	8	1
千葉	10	0	11	7	0
群馬	1	0	2	6	0
関東甲信越	41	3	49	79	3
静岡	10	0	4	11	0
愛知	7	2	10	15	0
富山	3	0	5	4	0
石川	1	0	5	16	0
福井	0	0	5	12	0
岐阜	3	1	1	11	0
三重	2	0	1	12	0
中部北陸	26	3	31	81	0
京都	4	0	5	8	0
大阪	15	0	6	15	1
兵庫	7	0	3	12	0
滋賀	7	0	6	6	0
奈良	0	0	0	2	0
和歌山	0	0	0	0	0
近畿	33	0	20	43	1
鳥取	3	1	2	7	0
島根	0	0	5	6	1
岡山	7	0	5	9	1
広島	12	0	5	16	1
山口	4	1	4	8	0
中国	26	2	21	46	3
香川	0	0	1	1	1
愛媛	4	0	6	9	0
徳島	5	0	2	11	0
高知	0	0	5	7	1
四国	9	0	14	28	2
福岡	22	2	11	30	0
長崎	1	0	1	13	0
熊本	1	0	1	11	0
大分	5	0	3	15	0
宮崎	1	0	3	3	1
鹿児島	6	0	7	15	0
佐賀	1	0	2	4	0
沖縄	3	1	1	3	0
九州	40	3	29	94	1
合計	251	11	207	475	11

率

回答数	雇用している	雇用を予定している	雇用したことがある	合計
56	14.3%	0.0%	16.1%	30.4%
11	0.0%	0.0%	9.1%	9.1%
30	33.3%	0.0%	23.3%	56.7%
12	8.3%	0.0%	41.7%	50.0%
8	75.0%	0.0%	0.0%	75.0%
15	20.0%	0.0%	40.0%	60.0%
22	9.1%	0.0%	9.1%	18.2%
98	22.4%	0.0%	21.4%	43.9%
70	65.7%	0.0%	18.6%	84.3%
31	22.6%	0.0%	25.8%	48.4%
33	18.2%	3.0%	36.4%	57.6%
14	21.4%	0.0%	42.9%	64.3%
25	32.0%	0.0%	20.0%	52.0%
3	0.0%	66.7%	0.0%	66.7%
21	23.8%	0.0%	19.0%	42.9%
11	9.1%	0.0%	9.1%	18.2%
28	35.7%	0.0%	39.3%	75.0%
9	11.1%	0.0%	22.2%	33.3%
175	23.4%	1.7%	28.0%	53.1%
25	40.0%	0.0%	16.0%	56.0%
34	20.6%	5.9%	29.4%	55.9%
12	25.0%	0.0%	41.7%	66.7%
22	4.5%	0.0%	22.7%	27.3%
17	0.0%	0.0%	29.4%	29.4%
16	18.8%	6.3%	6.3%	31.3%
15	13.3%	0.0%	6.7%	20.0%
141	18.4%	2.1%	22.0%	42.6%
17	23.5%	0.0%	29.4%	52.9%
37	40.5%	0.0%	16.2%	56.8%
22	31.8%	0.0%	13.6%	45.5%
19	36.8%	0.0%	31.6%	68.4%
2	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
				0.0%
97	34.0%	0.0%	20.6%	54.6%
13	23.1%	7.7%	15.4%	46.2%
12	0.0%	0.0%	41.7%	41.7%
22	31.8%	0.0%	22.7%	54.5%
34	35.3%	0.0%	14.7%	50.0%
17	23.5%	5.9%	23.5%	52.9%
98	26.5%	2.0%	21.4%	50.0%
3	0.0%	0.0%	33.3%	33.3%
19	21.1%	0.0%	31.6%	52.6%
18	27.8%	0.0%	11.1%	38.9%
13	0.0%	0.0%	38.5%	38.5%
53	17.0%	0.0%	26.4%	43.4%
65	33.8%	3.1%	16.9%	53.8%
15	6.7%	0.0%	6.7%	13.3%
13	7.7%	0.0%	7.7%	15.4%
23	21.7%	0.0%	13.0%	34.8%
8	12.5%	0.0%	37.5%	50.0%
28	21.4%	0.0%	25.0%	46.4%
7	14.3%	0.0%	28.6%	42.9%
8	37.5%	12.5%	12.5%	62.5%
167	24.0%	1.8%	17.4%	43.1%
955	26.3%	1.2%	21.7%	49.1%

率

Q4

実習生を受入れている
8
1
2
0
1
0
1
5
8
5
0
0
8
0
4
2
4
2
25
8
4
5
4
6
4
0
31
1
2
2
0
0
0
5
2
1
1
10
2
16
1
1
1
3
6
6
0
5
2
0
6
1
1
21
125

Q4（実習生の受入れ状況）と実習生以外の外国人雇用状況（本設問）とを見比べていただきたい。参考に最右列に実習生を受入れている企業数を再掲したが、実習生以外の外国人を雇用している企業数は、実習生受入れ企業数の2倍となっている。特に、首都圏、近畿主部を中心に都市部で多くなっている。東京・近畿は回答率は低かったが、外国人を雇用している企業に多くご回答をいただいたようである。ただ、実習生受入に積極的な地域（中部北陸や中国、九州）は、外国人雇用はやや控えめな数字が出ている。また、これの多くが留学生のアルバイトと思われるが、これから動き出す新しい特定技能者の雇用にどのように結び付けていくか、焦点の一つと思われる。

Q 13. 今後のビルクリーニングにおける外国人（技能実習生以外）の雇用について

	積極的に雇 用したい	雇用を前提 に検討した い	状況を見な がら判断、 検討したい	現状では判 断がつかない	雇用は考え ない	そもそも雇 用する必要 がない	その他自由 意見	未回答
北海道	8	7	21	17	2	0	1	0
青森	0	1	8	1	0	1	0	0
宮城	3	2	17	6	0	1	0	1
岩手	2	1	5	3	1	0	0	0
福島	1	0	5	1	0	0	0	1
山形	1	0	10	3	0	0	0	1
秋田	1	0	11	7	2	1	0	0
東北	8	4	56	21	3	3	0	3
東京	10	12	36	1	4	1	1	5
神奈川	4	3	11	6	4	0	2	1
新潟	3	6	13	7	3	1	0	0
長野	1	0	8	1	2	1	0	1
埼玉	4	1	13	2	4	0	1	0
山梨	0	2	0	1	0	0	0	0
茨城	4	1	8	6	2	0	0	0
栃木	1	1	3	3	1	1	0	1
千葉	9	2	10	5	1	0	1	0
群馬	0	2	5	1	1	0	0	0
関東甲信越	26	18	71	32	18	3	4	3
静岡	3	5	11	4	1	1	0	0
愛知	4	3	12	10	2	2	1	0
富山	0	1	7	2	1	1	0	0
石川	0	3	7	5	4	2	0	1
福井	0	2	8	4	3	0	0	0
岐阜	3	1	8	2	2	0	0	0
三重	2	1	7	3	2	0	0	0
中部北陸	12	16	60	30	15	6	1	1
京都	0	5	7	2	1	0	0	2
大阪	4	7	18	5	3	0	0	0
兵庫	4	3	8	2	5	0	0	0
滋賀	3	3	10	2	0	1	0	0
奈良	0	0	1	1	0	0	0	0
和歌山	0	0	0	0	0	0	0	0
近畿	11	18	44	12	9	1	0	2
鳥取	3	0	6	3	1	0	0	0
島根	2	1	4	4	0	0	0	1
岡山	4	3	9	2	2	0	0	2
広島	8	3	11	6	5	0	0	1
山口	1	0	11	2	3	0	0	0
中国	18	7	41	17	11	0	0	4
香川	0	0	2	0	0	0	0	1
愛媛	2	2	6	6	2	1	0	0
徳島	2	2	12	1	0	1	0	0
高知	1	0	6	3	1	0	1	1
四国	5	4	26	10	3	2	1	2
福岡	11	9	23	14	6	1	1	0
長崎	1	3	3	5	2	0	0	1
熊本	0	2	5	4	1	0	0	1
大分	5	0	7	6	4	1	0	0
宮崎	1	1	4	1	1	0	0	0
鹿児島	1	11	11	2	3	0	0	0
佐賀	1	0	5	1	0	0	0	0
沖縄	1	1	4	2	0	0	0	0
九州	21	27	62	35	17	2	1	2
合計	119	113	417	175	82	18	9	22

率	回答数	積極的に雇 用したい	雇用を前提 に検討した い	状況を見な がら判断、 検討したい
	56	14.3%	12.5%	37.5%
	11	0.0%	9.1%	72.7%
	30	10.0%	6.7%	56.7%
	12	16.7%	8.3%	41.7%
	8	12.5%	0.0%	62.5%
	15	6.7%	0.0%	66.7%
	22	4.5%	0.0%	50.0%
	98	8.2%	4.1%	57.1%
	70	14.3%	17.1%	51.4%
	31	12.9%	9.7%	35.5%
	33	9.1%	18.2%	39.4%
	14	7.1%	0.0%	57.1%
	25	16.0%	4.0%	52.0%
	3	0.0%	66.7%	0.0%
	21	19.0%	4.8%	38.1%
	11	9.1%	9.1%	27.3%
	28	32.1%	7.1%	35.7%
	9	0.0%	22.2%	55.6%
	175	14.9%	10.3%	40.6%
	25	12.0%	20.0%	44.0%
	34	11.8%	8.8%	35.3%
	12	0.0%	8.3%	58.3%
	22	0.0%	13.6%	31.8%
	17	0.0%	11.8%	47.1%
	16	18.8%	6.3%	50.0%
	15	13.3%	6.7%	46.7%
	141	8.5%	11.3%	42.6%
	17	0.0%	29.4%	41.2%
	37	10.8%	18.9%	48.6%
	22	18.2%	13.6%	36.4%
	19	15.8%	15.8%	52.6%
	2	0.0%	0.0%	50.0%
	0			
	97	11.3%	18.6%	45.4%
	13	23.1%	0.0%	46.2%
	12	16.7%	8.3%	33.3%
	22	18.2%	13.6%	40.9%
	34	23.5%	8.8%	32.4%
	17	5.9%	0.0%	64.7%
	98	18.4%	7.1%	41.8%
	3	0.0%	0.0%	66.7%
	19	10.5%	10.5%	31.6%
	18	11.1%	11.1%	66.7%
	13	7.7%	0.0%	46.2%
	53	9.4%	7.5%	49.1%
	65	16.9%	13.8%	35.4%
	15	6.7%	20.0%	20.0%
	13	0.0%	15.4%	38.5%
	23	21.7%	0.0%	30.4%
	8	12.5%	12.5%	50.0%
	28	3.6%	39.3%	39.3%
	7	14.3%	0.0%	71.4%
	8	12.5%	12.5%	50.0%
	167	12.6%	16.2%	37.1%
	955	12.5%	11.8%	43.7%

「積極的に雇用」「雇用前提に検討」がそれぞれほぼ同数の100社強、合計すると全体の25%弱に上る。「状況を見ながら」はそれの倍程度で、4割強がまだニュートラルな位置に居る状況である。ただ、実習生の受入れ意識動向（Q5）の結果と比べてみると、技能実習生以外の外国人雇用の方がいずれも多くなっており（実習生の方の結果は90社、86社、400社）、こちらの見え方が少し理解しやすいのかもしれない。

- 自由意見；手続き等面倒ことが多い、
- 発注者の理解次第、
 - 受け入れ緩和策を進めてほしい、
 - 活用したいが彼らの信用性について不安がある、
 - 夜間作業では日本人が集まらないため雇用する必要がある、

Q 1 4 . ビルメンテナンス業界への外国人材の雇用拡大について

	ビルメン業界にも適用して、技能実習生の他、外国人材を雇用できるようにしてほしい	他の雇用策だけでは事業が維持できないので、ある程度外国人材を受入れ易くしてほしい	他の雇用策が確保できるので外国人材の拡大政策は抑制的にしてほしい	ビルメン業界には、外国人材受入れ拡大政策は適用する必要はない	その他自由意見	未回答
北海道	27	25	1	0	1	2
青森	2	5	2	2	0	0
宮城	11	16	2	1	0	0
岩手	4	5	1	1	1	0
福島	2	5	1	0	0	0
山形	5	8	1	1	0	0
秋田	5	11	2	1	2	1
東北	29	50	9	6	3	1
東京	29	33	2	1	2	3
神奈川	11	13	3	1	2	1
新潟	12	14	2	4	0	1
長野	5	5	0	1	1	2
埼玉	7	13	1	2	2	0
山梨	2	1	0	0	0	0
茨城	6	12	2	0	1	0
栃木	6	3	1	0	0	1
千葉	12	12	1	0	3	0
群馬	4	2	1	0	2	0
関東甲信越	65	75	11	8	11	5
静岡	9	12	1	0	1	2
愛知	24	7	0	1	2	0
富山	4	7	0	1	0	0
石川	10	7	1	0	3	1
福井	6	5	3	0	1	2
岐阜	8	7	0	1	0	0
三重	7	5	2	0	1	0
中部北陸	68	50	7	3	8	5
京都	6	8	2	0	0	1
大阪	19	12	2	0	2	2
兵庫	7	11	1	0	0	3
滋賀	8	8	0	0	1	2
奈良	0	2	0	0	0	0
和歌山	0	0	0	0	0	0
近畿	40	41	5	0	3	8
鳥取	7	4	0	1	1	0
島根	5	6	0	0	0	1
岡山	9	6	3	0	2	2
広島	18	10	1	0	2	3
山口	4	9	3	0	0	1
中国	43	35	7	1	5	7
香川	0	2	0	0	0	1
愛媛	8	6	1	0	3	1
徳島	9	8	1	0	0	0
高知	4	5	2	0	0	2
四国	21	21	4	0	3	4
福岡	23	29	3	2	3	5
長崎	5	7	1	0	1	1
熊本	6	6	0	1	0	0
大分	8	11	2	2	0	0
宮崎	1	6	0	1	0	0
鹿児島	8	16	0	1	1	2
佐賀	2	4	0	0	0	1
沖縄	5	2	0	0	1	0
九州	58	81	6	7	6	9
合計	380	411	52	26	42	44



率

	ビルメン業界にも適用して、技能実習生の他、外国人材を雇用できるようにしてほしい	他の雇用策だけでは事業が維持できないので、ある程度外国人材を受入れ易くしてほしい	他の雇用策が確保できるので外国人材の拡大政策は抑制的にしてほしい	ビルメン業界には、外国人材受入れ拡大政策は適用する必要はない
56	48.2%	44.6%	1.8%	0.0%
11	18.2%	45.5%	18.2%	18.2%
30	36.7%	53.3%	6.7%	3.3%
12	33.3%	41.7%	8.3%	8.3%
8	25.0%	62.5%	12.5%	0.0%
15	33.3%	53.3%	6.7%	6.7%
22	22.7%	50.0%	9.1%	4.5%
98	29.6%	51.0%	9.2%	6.1%
70	41.4%	47.1%	2.9%	1.4%
31	35.5%	41.9%	9.7%	3.2%
33	36.4%	42.4%	6.1%	12.1%
14	35.7%	35.7%	0.0%	7.1%
25	28.0%	52.0%	4.0%	8.0%
3	66.7%	33.3%	0.0%	0.0%
21	28.6%	57.1%	9.5%	0.0%
11	54.5%	27.3%	9.1%	0.0%
28	42.9%	42.9%	3.6%	0.0%
9	44.4%	22.2%	11.1%	0.0%
175	37.1%	42.9%	6.3%	4.6%
25	36.0%	48.0%	4.0%	0.0%
34	70.6%	20.6%	0.0%	2.9%
12	33.3%	58.3%	0.0%	8.3%
22	45.5%	31.8%	4.5%	0.0%
17	35.3%	29.4%	17.6%	0.0%
16	50.0%	43.8%	0.0%	6.3%
15	46.7%	33.3%	13.3%	0.0%
141	48.2%	35.5%	5.0%	2.1%
17	35.3%	47.1%	11.8%	0.0%
37	51.4%	32.4%	5.4%	0.0%
22	31.8%	50.0%	4.5%	0.0%
19	42.1%	42.1%	0.0%	0.0%
2	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%
0				
97	41.2%	42.3%	5.2%	0.0%
13	53.8%	30.8%	0.0%	7.7%
12	41.7%	50.0%	0.0%	0.0%
22	40.9%	27.3%	13.6%	0.0%
34	52.9%	29.4%	2.9%	0.0%
17	23.5%	52.9%	17.6%	0.0%
98	43.9%	35.7%	7.1%	1.0%
3	0.0%	66.7%	0.0%	0.0%
19	42.1%	31.6%	5.3%	0.0%
18	50.0%	44.4%	5.6%	0.0%
13	30.8%	38.5%	15.4%	0.0%
53	39.6%	39.6%	7.5%	0.0%
65	35.4%	44.6%	4.6%	3.1%
15	33.3%	46.7%	6.7%	0.0%
13	46.2%	46.2%	0.0%	7.7%
23	34.8%	47.8%	8.7%	8.7%
8	12.5%	75.0%	0.0%	12.5%
28	28.6%	57.1%	0.0%	3.6%
7	28.6%	57.1%	0.0%	0.0%
8	62.5%	25.0%	0.0%	0.0%
167	34.7%	48.5%	3.6%	4.2%
955	39.8%	43.0%	5.4%	2.7%

外国人材受入れのための制度改善（ビルクリーニング業種への適用）を積極的に推進してほしいという「積極派」は全体で40%弱で半分には満たないが、ある程度受け入れやすくする制度整備を望んでいる「やや積極派」の43%を加えると8割を超える企業が、何等かな形でビルクリーニング職種に外国人を受入れる制度整備を望んでいると受け取ることができる。ただ、本設問についてはかなり地域差が出ており、中部や中国などすでに外国人受入れが進んでいる地域では、「積極派」が多数を占めている一方、東北などでは「積極派」は少数派で、消極派の率も他地区よりも高くなっている。

* 自由意見

- ・雇用拡大する前提として語学や文化等コミュニケーションの水準がある程度のレベルに保たれることを希望します。 ・社会の体制が整っていないので現状では難しい
- ・受注金額が低額であるケースがほとんどで、雇用者はパートが多く、しかも最低賃金での雇用が殆ど ・能実習生は短時間労働度に向かないので、短時間労働者を採用できる拡大政策を望む
- ・お客様の理解次第 ・国の政策についてよくわからない ・短時間労働者を採用できる拡大政策を望む

Q 1 5 . 外国人材が必要な職種について（複数回答可）

	清掃	設備管理	警備	その他
北海道	55	12	14	9
青森	11	0	0	1
宮城	30	6	4	1
岩手	12	2	2	0
福島	8	0	0	0
山形	15	0	1	0
秋田	21	3	1	2
東北	97	11	8	4
東京	66	13	10	6
神奈川	29	5	5	0
新潟	32	2	4	2
長野	11	1	1	1
埼玉	22	0	3	3
山梨	3	2	0	1
茨城	21	3	3	1
栃木	10	1	1	2
千葉	27	2	3	2
群馬	9	2	1	1
関東甲信越	164	18	21	13
静岡	24	4	4	3
愛知	31	5	7	1
富山	10	3	3	1
石川	22	0	3	2
福井	14	6	3	0
岐阜	16	3	5	0
三重	14	2	2	2
中部北陸	131	23	27	9
京都	17	2	1	0
大阪	35	4	3	2
兵庫	21	3	4	1
滋賀	19	2	2	0
奈良	2	0	0	0
和歌山	0	0	0	0
近畿	94	11	10	3
鳥取	13	0	1	0
島根	11	0	2	0
岡山	19	3	5	2
広島	31	7	4	0
山口	15	0	0	2
中国	89	10	12	4
香川	2	0	0	0
愛媛	19	1	1	0
徳島	18	2	1	0
高知	12	0	0	0
四国	51	3	2	0
福岡	58	1	7	5
長崎	14	1	1	1
熊本	12	2	3	0
大分	21	1	4	1
宮崎	8	0	0	1
鹿児島	27	1	2	1
佐賀	7	1	1	0
沖縄	8	2	0	1
九州	155	9	18	10
合計	902	110	122	58

圧倒的に「ビルクリーニング職種」を必要としているが、設備管理や警備にも一定の需要があり、今後外国人材の受入れが進むと、職种的にも拡大要望が出てくる可能性を秘めているようだ。

その他は、自由意見からすると、他業種の方々の意見も混じっているようだ。

自由意見；ベッドメイク　客室整備

 コンビニ、

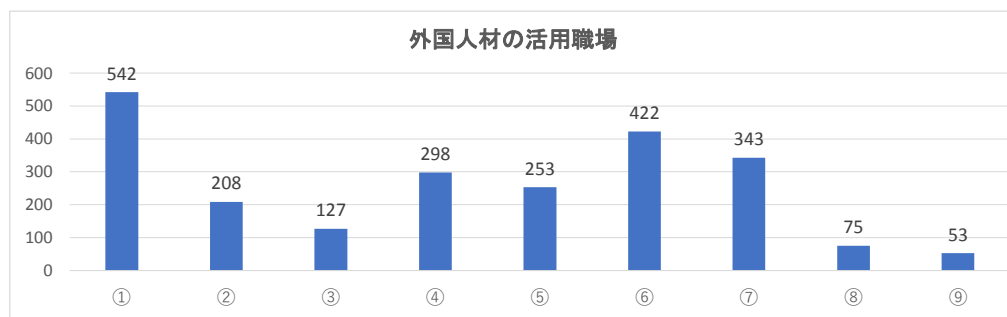
 フロント、コンシェルジュ

 土木、製造、農業

 職種を選ぶ必要はない

Q 1 6 . 外国人材の活用に適した職場（配属先）について（複数回答可）

	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
	ホテル	病院	学校	オフィス	スポーツ施設	公共施設 (ホールなど)	商業施設	集合住宅	その他
北海道	38	10	5	17	23	27	23	2	4
青森	7	2	1	2	4	7	5	1	0
宮城	17	6	8	14	8	15	11	7	0
岩手	9	2	0	3	5	4	5	1	2
福島	4	2	1	1	4	6	5	0	0
山形	9	1	1	2	2	6	3	0	1
秋田	11	2	2	4	10	10	2	1	1
東京	46	7	9	36	17	27	30	8	3
神奈川	17	5	5	11	6	16	11	2	3
新潟	21	6	1	11	7	13	7	0	3
長野	11	3	2	4	3	7	6	0	0
埼玉	16	4	0	7	8	13	8	1	2
山梨	1	1	0	3	1	2	1	0	0
茨城	10	8	2	7	8	14	9	1	2
栃木	10	2	1	5	5	6	7	2	0
千葉	10	7	6	12	9	12	11	3	3
群馬	4	2	2	2	3	3	2	0	2
静岡	15	3	3	6	7	9	11	2	0
愛知	18	16	5	11	15	14	11	3	0
富山	6	5	1	3	6	6	7	1	0
石川	14	4	5	5	4	11	11	1	0
福井	9	6	1	6	5	8	5	1	1
岐阜	7	4	1	4	1	9	5	0	1
三重	9	4	1	6	6	9	9	3	0
京都	11	6	7	4	1	4	3	0	0
大阪	27	4	7	13	6	13	16	7	1
兵庫	13	3	4	6	7	11	7	1	1
滋賀	9	5	7	7	6	10	6	2	2
奈良	0	0	0	0	0	1	1	0	0
和歌山	0	0	0	0	0	0	0	0	0
鳥取	4	4	0	4	2	7	2	0	1
島根	8	5	2	6	5	7	6	0	1
岡山	14	6	5	7	5	9	7	4	1
広島	15	7	8	9	12	16	11	1	1
山口	7	6	4	2	2	5	5	2	0
香川	1	0	0	1	0	1	1	1	0
愛媛	11	5	3	6	4	11	12	2	1
徳島	8	6	3	6	3	9	4	1	2
高知	8	3	0	4	2	4	4	0	0
福岡	30	13	5	16	12	17	12	5	6
長崎	6	1	3	6	3	6	7	1	2
熊本	8	6	1	4	3	6	7	1	0
大分	17	5	2	3	5	10	9	2	0
宮崎	5	1	0	1	1	1	2	1	2
鹿児島	14	7	3	7	5	11	9	2	4
佐賀	2	2	0	2	2	5	1	0	0
沖縄	5	1	0	2	0	4	6	2	0
合計	542	208	127	298	253	422	343	75	53



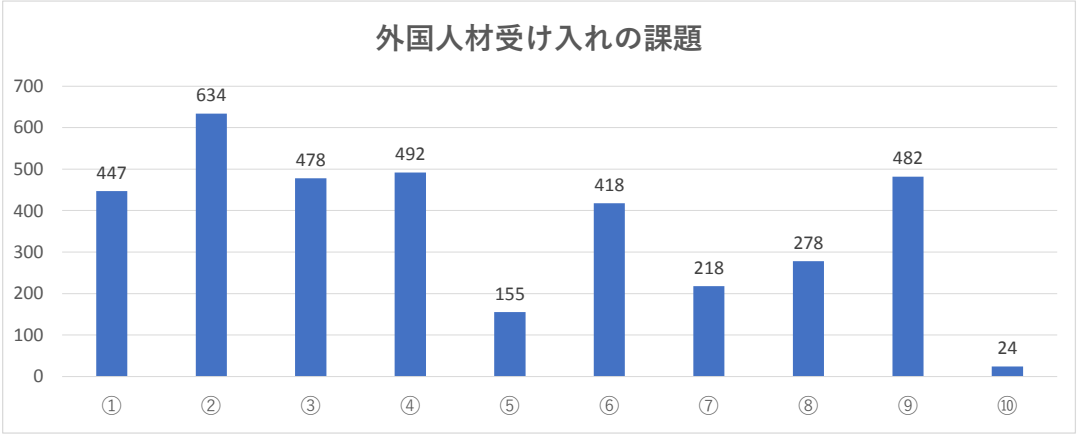
ホテルに最も多くの需要が集まっており、続くのが公共施設や商業施設、オフィスはその次の4番目となっている。

その他自由意見には次のようなものもあった。

- ・ 定期清掃
- ・ 介護/福祉
- ・ 工場、駅、コンビニ
- ・ 複数人配置現場すべて
- ・ 船舶、田圃、力仕事、大使館

Q 1 7 . 外国人材受入れの際の課題について（複数回答可）

	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩
	専任管理者 の設置	生活面の支 援体制	作業・技術 面の指導体 制	訓練・教育 の実施体制	作業工程の 管理体制	受入れ維持 のための諸 手続き	報酬等、賃 金管理	職場環境の 維持	日本語習得 支援	その他
北海道	28	42	33	38	14	34	15	20	32	2
青森	6	10	8	9	3	3	2	4	10	0
宮城	14	21	15	17	3	11	10	9	10	1
岩手	4	10	6	9	2	6	4	6	7	0
福島	4	6	7	5	3	1	2	2	4	0
山形	3	8	6	7	0	3	4	4	5	1
秋田	12	15	12	13	5	10	7	5	15	1
東京	31	41	36	40	13	34	11	20	33	1
神奈川	17	24	14	15	5	19	4	10	15	1
新潟	13	18	14	14	6	11	10	13	21	1
長野	6	6	6	7	3	5	2	4	7	0
埼玉	13	18	12	13	3	11	7	6	11	2
山梨	2	2	2	2	1	1	0	1	2	0
茨城	6	10	11	11	4	9	2	6	11	2
栃木	5	8	4	6	1	4	3	1	4	0
千葉	15	22	15	16	2	16	8	9	14	0
群馬	3	7	6	6	3	5	1	3	5	0
静岡	12	17	12	13	5	13	7	8	14	2
愛知	17	24	23	14	3	13	6	6	20	0
富山	7	6	9	8	4	7	3	5	8	0
石川	11	13	11	12	7	8	4	8	9	1
福井	6	11	6	5	2	7	4	2	7	0
岐阜	9	12	8	8	5	6	5	8	10	0
三重	11	13	8	11	3	5	6	3	10	0
京都	8	12	4	7	1	9	2	3	6	0
大阪	18	23	18	15	4	20	8	13	18	1
兵庫	14	15	11	12	8	14	8	7	9	0
滋賀	5	9	4	4	1	5	3	2	7	0
奈良	0	1	1	2	0	0	0	0	0	0
和歌山	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
鳥取	8	9	6	7	1	3	4	6	5	0
島根	6	7	4	7	2	7	4	3	2	2
岡山	10	13	13	8	2	5	4	4	2	1
広島	17	21	14	17	3	13	9	7	19	1
山口	7	12	9	7	4	7	3	6	9	0
香川	0	0	1	1	0	1	0	0	2	0
愛媛	10	16	6	7	1	10	2	5	10	1
徳島	12	11	9	7	6	7	2	5	11	0
高知	5	5	7	4	1	4	4	6	7	0
福岡	25	41	27	31	4	32	13	23	33	1
長崎	8	10	8	10	3	6	6	2	10	1
熊本	5	10	9	7	1	5	1	4	8	0
大分	11	19	15	11	4	11	7	3	16	0
宮崎	4	6	4	4	1	2	2	4	4	0
鹿児島	10	21	15	14	7	8	7	9	11	0
佐賀	3	4	4	5	1	2	1	2	4	0
沖縄	6	5	5	6	0	5	1	1	5	1
合計	447	634	478	492	155	418	218	278	482	24



生活面や言語問題が最大の課題、次に来るのは訓練の指導体制や実施体制、管理者の設置など受け入れ態勢の整備などとなっている。下記のような自由意見もあった。

・ 日本文化の理解/習慣の違いの理解 ・ 心のケア ・ 住居/宿泊施設 ・ 通勤/移動手段 ・ 就業規則の整備

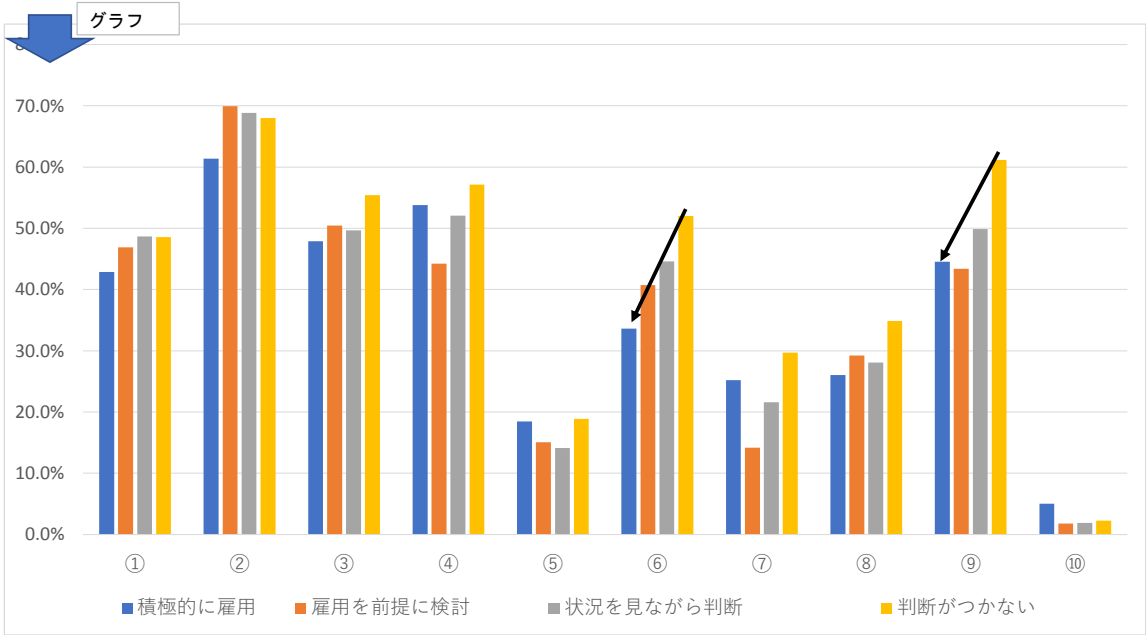
・ 宗教 ・ コミュニケーション ・ 現行制度が細か過ぎる

Q17関連クロス集計 ■今後の外国人材受入対応別で見た課題（複数回答）

	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩	
	専任管理者 の設置	生活面の支 援体制	作業・技術 面の指導体 制	訓練・教育 の実施体制	作業工程の 管理体制	受入れ維持 のための諸 手続き	報酬等、賃 金管理	職場環境の 維持	日本語習得 支援	その他	回答企業数
積極的に雇 用したい	51	73	57	64	22	40	30	31	53	6	119
雇用を前提 に検討した い	53	79	57	50	17	46	16	33	49	2	113
状況を見な がら判断、 検討したい	203	287	207	217	59	186	90	117	208	8	417
現状では判 断がつかない	85	119	97	100	33	91	52	61	107	4	175

率

積極的に雇 用	42.9%	61.3%	47.9%	53.8%	18.5%	33.6%	25.2%	26.1%	44.5%	5.0%
雇用を前提 に検討	46.9%	69.9%	50.4%	44.2%	15.0%	40.7%	14.2%	29.2%	43.4%	1.8%
状況を見な がら判断	48.7%	68.8%	49.6%	52.0%	14.1%	44.6%	21.6%	28.1%	49.9%	1.9%
判断がつか ない	48.6%	68.0%	55.4%	57.1%	18.9%	52.0%	29.7%	34.9%	61.1%	2.3%

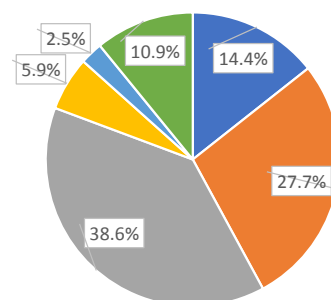


本設問について、改装による違いはあまり目立たない。ただ、受入れに積極的な企業群（青棒）は、他の階層より課題とする各項目の率が全般的に低い結果となっている。傾向が出ているのは、⑥受入維持のための諸手続き、⑨日本語習得支援の2項目で、受入れに積極的な企業ほど課題とする率は低くなっている。また当然ながら、状況の推移を見守っている企業群の方が課題と考える各項目の率は高くなっており、それを取り除き低くしていくことが外国人雇用の先行きを開くことになるものと思われる。

Q18. 監理団体への評価（技能実習生受入れ企業のみ）

	大いに満足	満足	普通	不満	大いに不満	その他
北海道	1	4	3	0	1	1
青森	0	0	0	0	0	1
宮城	0	0	1	0	1	3
岩手	0	0	0	0	0	0
福島	1	0	1	0	0	0
山形	0	0	0	0	0	0
秋田	0	0	1	0	0	0
東北	1	0	3	0	1	4
東京	4	2	5	1	0	2
神奈川	0	2	6	1	0	0
新潟	0	0	2	0	1	0
長野	0	0	1	0	0	0
埼玉	2	3	4	0	0	0
山梨	0	0	0	0	0	0
茨城	0	1	2	0	0	1
栃木	0	1	1	0	0	0
千葉	0	0	4	1	0	2
群馬	0	1	0	1	0	0
関東甲信越	6	10	25	4	1	5
静岡	1	2	6	1	1	1
愛知	2	2	2	0	0	2
富山	0	4	1	0	0	0
石川	0	2	1	1	0	0
福井	1	4	4	0	0	0
岐阜	2	1	1	0	0	0
三重	0	0	0	0	0	0
中部北陸	6	15	15	2	1	3
京都	0	1	0	0	0	1
大阪	0	2	0	0	1	0
兵庫	2	0	1	1	0	0
滋賀	0	0	1	0	0	0
奈良	0	0	0	0	0	0
和歌山	0	0	0	0	0	0
近畿	2	3	2	1	1	1
鳥取	0	1	2	0	0	0
島根	1	0	2	0	0	0
岡山	1	0	1	0	0	0
広島	1	5	4	2	0	0
中国	3	6	9	2	0	0
山口	0	0	2	1	0	0
香川	0	1	0	0	0	0
愛媛	0	1	0	0	0	0
徳島	0	0	2	0	0	0
高知	2	1	1	0	0	0
四国	2	3	5	1	0	0
福岡	0	4	4	1	0	3
長崎	0	1	1	0	0	0
熊本	3	1	2	0	0	0
大分	0	2	0	0	0	2
宮崎	0	0	0	0	0	0
鹿児島	1	3	2	0	0	1
佐賀	0	1	0	0	0	0
沖縄	0	1	2	0	0	0
九州	4	13	11	1	0	6
合計	29	56	78	12	5	22
割合	14.4%	27.7%	38.6%	5.9%	2.5%	10.9%

監理団体に対する評価



■ 大いに満足 ■ 満足 ■ 普通 ■ 不満 ■ 大いに不満 ■ その他

「おおいに満足」「満足」合わせて85件・42.1%、一方「不満」「大いに不満」は17件・8.4%で、満足件数が大きく上回っているものの、不満件数も一定程度見られ、ここの解決も今後の課題といえよう。

合計件数
202